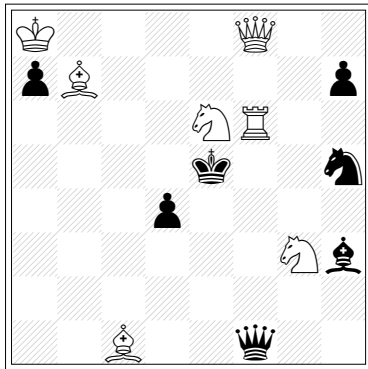


## Preisbericht Zweizüger 2001 - 2002

45 Aufgaben lagen mir zur Beurteilung vor, von denen ich 17 für eine Auszeichnung auswählen konnte.

### 1. Preis für Nr. 515 Troll 2/2001 von **Waldemar Mazul** (Polen)



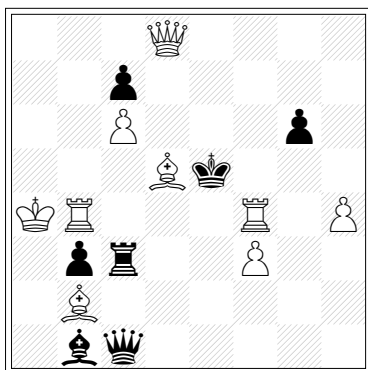
#2

7+7

1. Se4? (droht 2. Dd6,Dc5,Db8 matt) ...D:f6!,S:f6!; 1. La3? (droht 2. Ld6 matt) ...D:f6,S:f6 2. Dd6, ...Da6!; 1. Sg5! (droht 2. Dd6 matt) ...D:f6/S.f6 2. Dc5/Db8 matt, ...Le6/Da6 2. Te6/Sf3 matt.

Dombrovskis-Variation mit Dreifachdrohung und Doppelwiderlegung, angereichert mit Mattwechseln nach den Themaparaden. Perfekt und erstaunlich sparsam konstruiert.

### 2. Preis für Nr. 565 Troll 1/2002 von **W. Djatschuk** und **Wassili Markowtzi** (Ukraine)



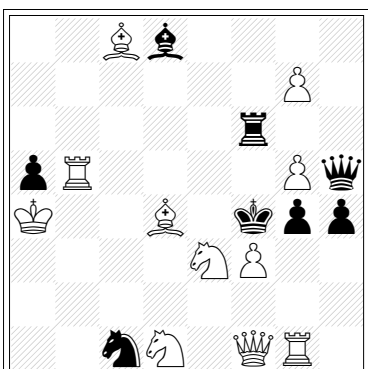
#2

9+7

1. Ldbel.? Df4!; 1. Lc4? (droht 2. Df6,Dc7,Dd4 matt) ...Df4 2. Tb5, ...Kf4!; 1. Tb5? (droht 2. Df6,Dc7 matt) ...Df4+ 2. Lc4, ...Lf5!; 1. Le4! (droht 2. Df6 matt) ...Df4 2. De7 matt, ...Kf4/Le4 2. Dg5/Tbe4 matt.

Sehr schöne Umsetzung der Verbindung von fortgesetztem Angriff und Drohreduktion 3-2-1. Als Sahnehäubchen noch Salazar, Kreuzschach und guter Schlüsselzug.

### 3. Preis für Nr. 543 Troll 15/2001 von **Franz Pachl** (Deutschland)



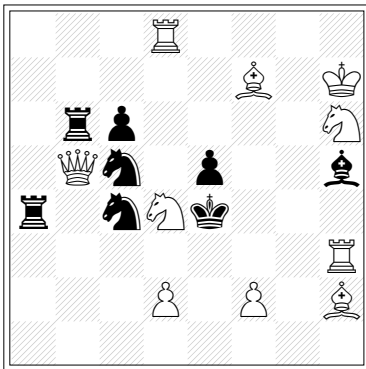
#2

11+8

1. g8D? (2. Le5,Sd5) ...Dg6/D:g5/Tg6 2. T:g4/D:g5/Tf5, ...g:f3!; 1. Lb7? (2. f:g4) ...g:f3 2. Le5, ...g3/Tf5 2. Sg2/T:f5, ...Sd3!; 1. Sc3! (droht 2. f:g4 matt) ...g:f3 2. Sd5 matt, ...g3/Tf5/Sd3 2. Sg2/T:f5/Se2 matt.

Dombrovskis mit Doppeldrohung, hier mit Thema B in der Hauptvariante. Konstruktiv noch nicht das letzte Wort (Df1).

**4. Preis** für Nr. 537 Troll 12/2001  
von **Wieland Bruch** (Deutschland)



#2

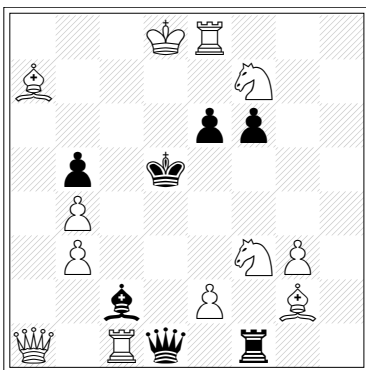
10+8

1. Se6? (2. Sg5,Sc5) ...Sd7 2. d3, ...Sd6! (2. Te3?); 1. Sf3? (2. Sg5) ...Sd6 2. De2, ...Lf3/Se6 2. Lg6/d3, ...Sd7! (2. d3?); 1. Sc6? (2. Ld5) ...Tc6/Lf7/Lf3/Ta7/Sd6 2. Dc6/f3/Lg6/Dc4/Te3, ...Tb7!; 1. Se2! (droht 2. Sc3 matt) ...Sd7/Sd6 2. d3/Te3 matt, ...Le2/Ta3 2. Lg6/Dc4 matt.

Thema F + Thema I .

Makellos aufs Brett gestellt, wie immer beim König der Linien.

**1. Ehrende Erwähnung** für Nr. 577 Troll 7/2002  
von **Klaus Förster** (Deutschland)



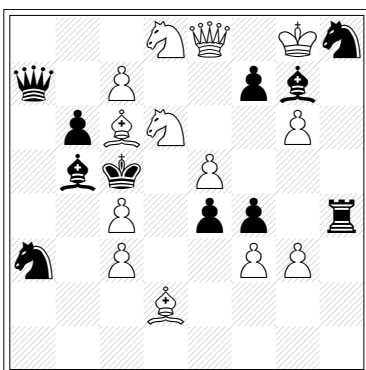
#2

12+7

1. Df6? (droht 2. De6 matt) ...Kc6+/Kf4+ 2. Sd4/Sd2, ...Lf5/e5 2. De5/Te5 matt, ...De2!; 1. Lf2! (droht 2. Da8 matt) ...Kc6+/Kf4+ 2. Sd2/Sd4 matt.

Reziproker Mattwechsel und Kreuzschach ist zwar schon in etlichen Aufgaben präsent, aber diese Darstellung erscheint mir sehr gelungen. Leider ohne Satzmatt auf 1...Ke4, sonst wäre es ein Preis gewesen.

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 539 Troll 13/2001  
von **Michael Keller** (Deutschland)



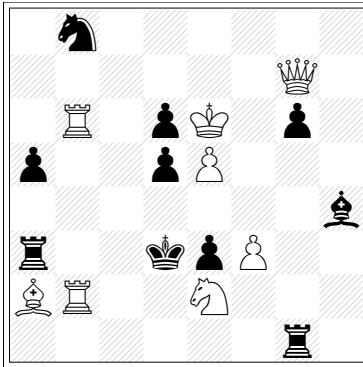
#2

13+11

1. g:f4? (2. Le3) ...S:c4 2. S:e4, ...Sc2!; 1. g:f7? (2. Se6) ...L:c4 2. S:e4, ...Th6!; 1. Ld5! (droht 2. S:e4 matt) ...S:c4/L:c4 2. D:b5/Dc6 matt, ...f:g3/f5 2. Le3/Se6 matt.

Pseudo-LeGrand doppelt, durch den Bauernkrieg etwas füllig geraten.

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 513 Troll 1/2001  
 von **Petr Nowizki** und **A. Wasilenko** (Ukraine)



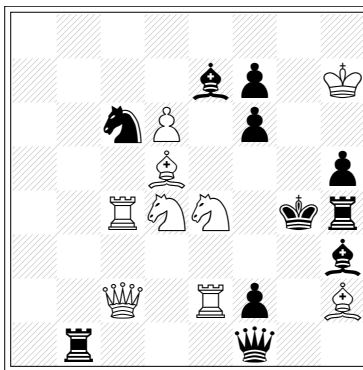
#2

8+10

1. Db7? (droht 2. Dd5 matt) ...Sc6/d4 2. Da6/De4 matt,  
 ...Ta4!, Tg4!; 1. e:d6? (droht 2. Sf4, Dd4 matt) ...Sc6/d4 2. Sf4/Dd4,  
 ...Ta4/Tg4 2. Dc3/Sc1 matt, ...Lf6!; 1. Kd5! (droht 2. Lc4 matt)  
 ...Ta4/Tg4 2. Tb3/Lb1, ...Tc3/Tc1 2. Sf4/Dg6 matt.

Differenzierung, Doppeldrohung, Doppelwiderlegung, Drohwechsel,  
 Mattwechsel - viel Inhalt für eine Sache, die auch Charkow-Thema  
 heißen soll.

**4. Ehrende Erwähnung** für Nr. 514 Troll 1/2001  
 von **W. Schanshin** und **A. Wasilenko** (Kirgisien/Ukraine)



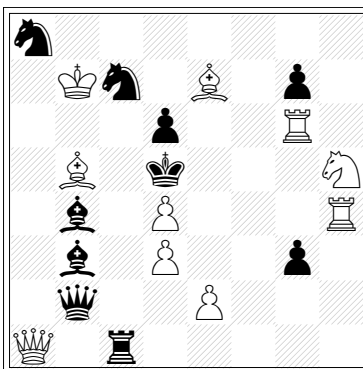
#2

9+11

1. Dd2? (droht 2. Df4 matt) ...Dc1/L:d6 2. S:f2/S:f6 matt, ...Lg2!; 1.  
 Sf3? (droht 2. S:f2, S:f6 matt) ...K:f3/Kf5 2. Sg5/Sg3 matt, ...Sd4!; 1.  
 Sg3! (droht 2. Df5 matt) ...Kf4/Kg5 2. Se6/Sf3 matt.

Das Halbbatterie-Schema mit den fluchtfeldgebenden  
 Schlüsselzügen haben die Autoren auch in "The Problemist",  
 September 2000, 3. Preis verwendet. Dort mit Barnes-Thema, hier  
 mit Rückkehr der Doppeldrohung als Mattzüge.

**5. Ehrende Erwähnung** für Nr. 614 Troll 25/2002  
 von **Dieter Müller** (Deutschland)



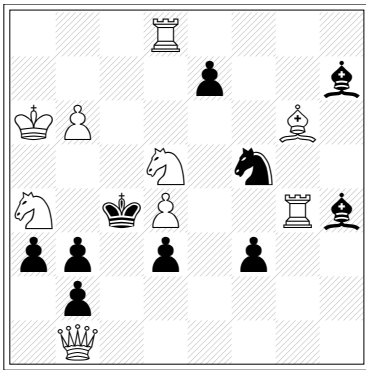
#2

10+10

1. e3? ...Se6!; 1. Te4? ...Tf1/Ld2 2. Lc6/Td6, ...Se6!, Dd2!; 1. Sg7?  
 ...Se6!, De2!; 1. Da7? (2. Sf4, e4) ...Lc5/Tc5 2. Lc6/Td6, ...Sb6!; 1.  
 Ld7! (2. Tg5) ...Se6/Dd2/De2 2. Le6/e4/Sf4, ...Tf1/Ld2 2. Lc6/Td6  
 matt (2 P.).

Gelungener Versuch den alten Mumien mit Doppeldrohung und  
 Doppelwiderlegung Leben einzuhauchen. Nur die weiße Dame  
 hinkt ein wenig hinterher...

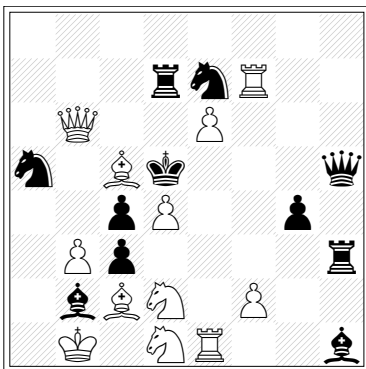
**Lob** ohne Rangfolge für Nr. 517 Troll 3/2001  
 von **Andreas Schönholzer** (Schweiz)



#2 9+10

1. Sc5? (droht 2. D:d3 matt) ...Sd6!,Sd4!; 1. Sc3? (droht 2. Tc8 matt) ...Sd6 2. D:d3, ...Lg3!; 1. b7! (droht 2. Sb6 matt) ...S:d4 2. D:d3 matt.

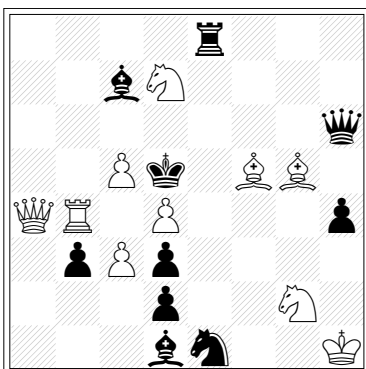
**Lob** ohne Rangfolge für Nr. 519 Troll 4/2001  
 von **Jorge Kapros** und **Jorge Lois** (Argentinien)



#2 12+11

1. Lb4? (droht 2. Dc5 matt) ...Te3/Le4 2. S:e3/L:e4 matt, ...S:b3!; 1. Tf3? (droht 2. Se3,Le4 matt) ...Sec6!; 1. Sf3? ...Sac6!; 1. f3! (droht 2. Se3,Le4 matt) ...L:f3/T:f3 2. Se3/Le4, ...Sec6/Sac6 2. T:d7/b:c4, ...De5/Td6 2. T:e5/D:d6 matt.

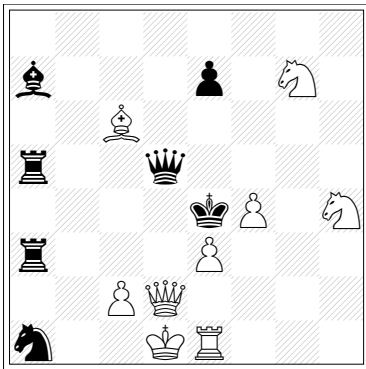
**Lob** ohne Rangfolge für Nr. 535 Troll 11/2001  
 von **Mohamed Jamal Elbaz** (Marokko)



#2 10+10

- 1....Te5/Le5 2. Sf4/Se3 matt; 1. Lf6! (droht 2. c4 matt) ...Te5/Le5 2. Da8/Sb6 matt, ...D:f6 2. S:f6 matt.

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 541 Troll 14/2001**  
 von **Herbert Ahues** (Deutschland)

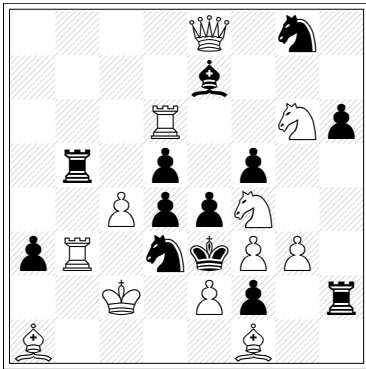


#2

9+7

1. Sh5? (2. Sg3) ...L:e3!; 1. Sgf5? ...T:e3!;  
 1. Se6! (droht 2. Sg5 matt)  
 ...L:e3/T:e3/D:c6 2. Dd4/Dd3/Dg2 matt.

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 545 Troll 16/2001**  
 von **Abdelaziz Onkoud** (Frankreich)

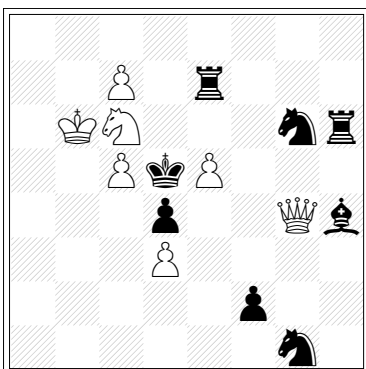


#2

12+13

1. T:d5? (2. L:d4) ...T:d5/Lf6 2. S:d5/T:d3, ...e:f3!; 1. Te6? (2. T:d3)  
 ...T:b3 2. S:d5, ...d:c4!; 1. Sh4! (droht 2. S:f5 matt) ...e:f3/d:c4 2.  
 Te6/L:d4 matt, ...L:h4/T:h4 2. T:d3/Sg2 matt.

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 552a Troll 20/2001**  
 von **Philippe Robert** (Frankreich)

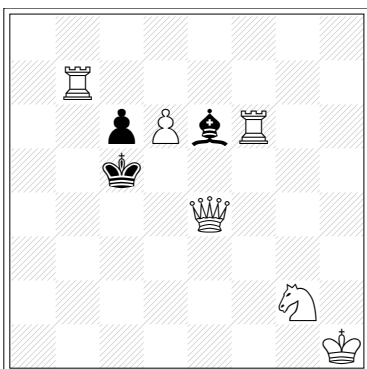


#2

7+8

1. Df5? (2. Sb4) ...Sf4/Te6 2. e6/De4, ...S:e5!; 1. e6! (2. De4)  
 ...Sf4/Se5/Te6 2. Df5/Sb4/Dd4 matt

**Lob** ohne Rangfolge für Nr. 613 Troll 25/2002  
 von **Miroslav Subotic** (Bosnien)

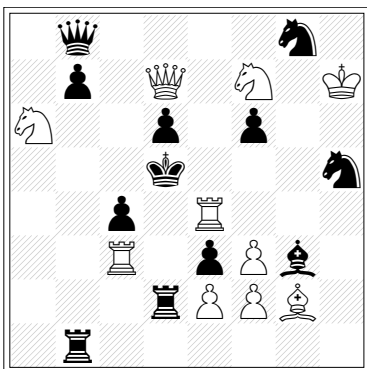


#2

6+3

1. Se1? ...Lbel. 2. Sd3, ...Lc4!; 1. Se3? (2. Db4) ...Lc4 2. D:c4, ...Ld5!; 1. Tf4? (2. Dd4) ...Ld5 2. Db4, ...Kd6!; 1. Sf4! (droht 2. Db4 matt) ...Kd6/Ld5/Lc4 2. Dd4/Sd3/De3 matt

**Lob** ohne Rangfolge für Nr. 615 Troll 26/2002  
 von **Frank Richter** (Deutschland)



#2

10+12

1. Tec4? (2. f4) ...De8/Tg1/Td4/Sf4 2. Sc7/Sb4/Tc5/Df5, ...Lf4!;  
 1. f4! (droht 2. Te:c4 matt) ...De8/Tg1/Td4/S:f4 2.  
 D:d6/Db5/Te5/T:f4 matt.

Dank allen Teilnehmern, Glückwunsch den erfolgreichen Autoren.

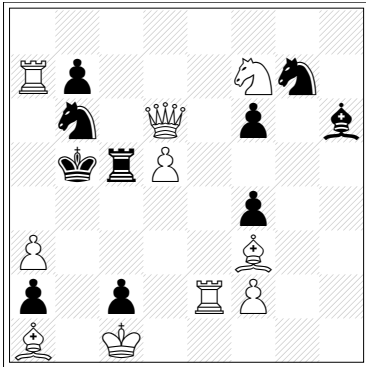
Potsdam, Dezember 2003

Udo Degener

## Preisbericht Dreizüger 2001 - 2002

Zu sichten waren 21 Dreizüger, darunter viel Kleinkram, aber auch einige zitierenswerte Stücke.

### 1. Preis für Nr. 596 Troll 16/2002 von **W. Schawyrin** (Russland)



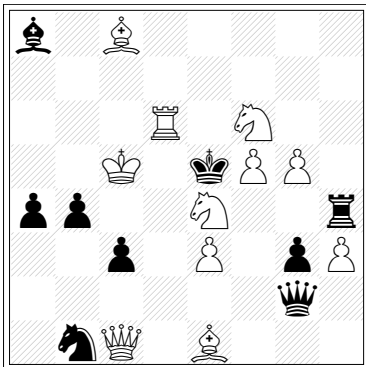
#3

10+10

1. Te7! (droht 2. Le2+ Tc4/Sc4 3. Db4/Teb7 matt) 1...Tc4 2. Dc5+ K:c5/T:c5 3. Ta5/Sd6 matt, 1...Sc4 2. Db6+ K:b6/S:b6 3. Teb7/Sd6 matt, 1...Kc4/Sd5/Td5 2. Te4+/Le2+/Db4+ Kb5/Tc4/Kc6 3. Tb4/a4/Sd8 matt.

Weißer Fortsetzungswechsel auf die schwarzen Themazüge ...Tc4/Sc4 in Synthese mit dem Umnow-Thema. Sehr schöne Darstellung.

### 2. Preis für Nr. 546 Troll 16/2001 von **Michael Keller** (Deutschland)



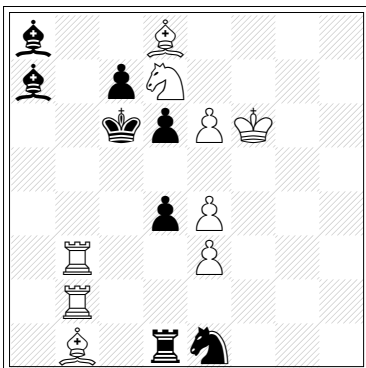
#3

11+9

1. Dc2! (droht 2. Sd7+ K:f5 3. Tf6 matt) ...T:e4 2. Sg4+ T:g4 3. Te6 matt, ...L:e4 2. Td5+ L:d5 3. Sd7 matt, ...D:h3 2. Sd2 (droht 3. Te6,Sd7) Te4/Le4/D:f5 3. Sf3/Sc4/D:f5 matt.

Erst die Variante 1...Dh3 mit dem Wechsel auf ...Te4/Le4 hievt diese bekannte Thema-B-Geschichte auf einen Preisrang.

### 1. Ehrende Erwähnung für Nr. 516 Troll 2/2001 von **John Rice** (England)



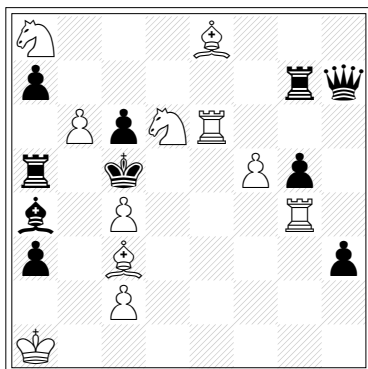
#3

9+8

1. Lc2? (droht 2. Tc3+ d:c3 3. La4 matt) ...Lb6 2. T:b6+ c:b6 3. T:b6 matt, ...Ta1!; 1. La2! (droht 2. Tb6+ L:b6,c:b6 3. Ld5 matt) 1...d:e3 2. Tc3+ Lc5 3. Sb8 matt, 1...d5 2. Se5+ Kbel. 3. Le7 matt.

Die Stellung verheißt wenig, aber überraschend taucht dann doch das Pseudo-LeGrand-Thema auf.

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 532 Troll 9/2001  
 von **Sven Trommler** (Deutschland)

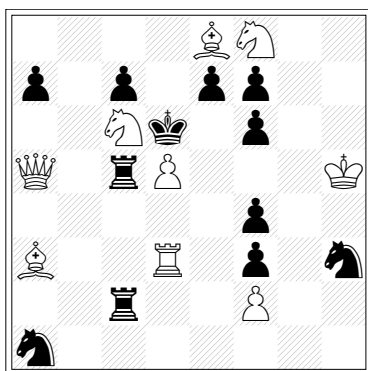


#3 11+10

1. Te5+? Kd6 2. c5+ T:c5!; 1. Sb7+? T:b7 2. T:c6+ L:c6!;  
 1. Ka2! (2. Ld4+ Kb4 3. c3 matt) ...Lbel. 2. Sb7+ T:b7 3. T:c6 matt,  
 ...Lb5 2. Te5+ K:d6 3. c5 matt,  
 ...Tbel. 2. Te5+ K:d6 3. c5 matt, ...Tb5 2. Sb7+ T:b7 3. T:c6 matt.

Nette Grimshaw-Spielerei mit einigen Schwergewichten als Eckensteher.

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 611 Troll 24/2002  
 von **Peter Heyl** (Deutschland)

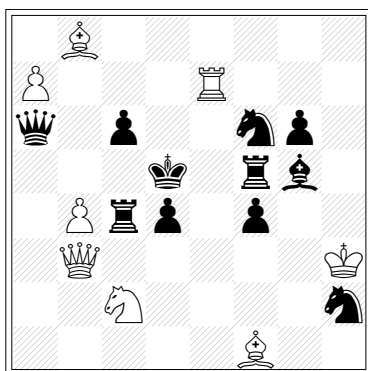


#3 9+12

1. De1? (2. De7) ...e6 2. De5+ f:e5 3. d:e6 matt, ...Te2 2. L:c5+ K:c5  
 3. Db4 matt, aber 1...e5!; 1. Da6? ...Te2!; 1. D:a7? ...Sg5!;  
 1. Db4! (droht 2. Db8 nebst 3. Dd8 matt) ...Sg5 2. D:f4+ e5 3. d:e6  
 e.p. matt.

Entfesselungsgeplänkel mit durchaus originellen Ideen.

**Lob** ohne Rangfolge für Nr. 528 Troll 7/2001  
 von **Peter Heyl** (Deutschland)

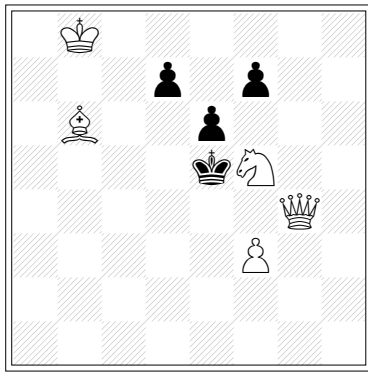


#3 8+11

1. Sa3? d3!; 1. a8S? c5!; 1. Dd3! (droht 2. D:f5+ g:f5 3. Te5 matt)  
 ...Da3 2. Se3+ f:e3 3. D:c4 matt, 1...Tc3 2. Lg2+ Sf3,f3/Se4 3.  
 D:d4/L:e4 matt, 1...c5 2. D:c4+ D:c4/Kc6 3. a8D/De6 matt,  
 1...Sg4,Sf3 2. Df3 Se4 3. D:e4 matt.



**Lob ohne Rangfolge für Nr. 563 Troll 26/2001**  
 von **Jewgeni Bogdanow** (Ukraine)

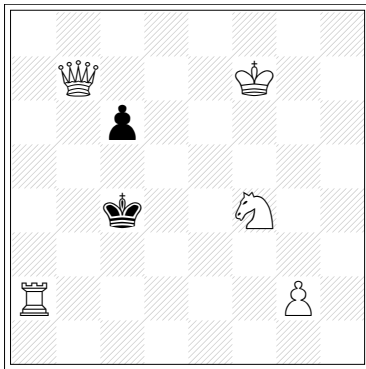


#3

5+4

1. Se7? 1...Kd6/d5 2. Db4+/Lc7+ Ke5/Kf6 3. Dd4/Sg8, 1...Kf6! 2. Dh4+? Ke5 3. Dd4, 2...Kg7!; 1. Sh4? 1...Kd6/d5 2. Db4+/Dg3+ Ke5 (Kd5,Kc6)/Kf6 3. Dd4 (Dc5)/Ld8, 1...Kd5 2. Dd4+ Kc6 3. Dc5, 1...Kf6! 2. f4? (3. Dg5,Ld8) e5 3. Ld8, 2...Ke7!; 1. Kb7? 1...Kf6/d6 2. Ld8+/Ld4+ Ke5/Kd5 3. De4/Se3, 1...ef5!; 1. Kc7! 1...d6 2. Ld4+ Kd5 3. Se3, 1...Kf6 2. Kd6 e5 3. Ld8, 1...ef5 2. Dd4+ Ke6 3. Dd6 matt.

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 593 Troll 15/2002**  
 von **Jewgeni Bogdanow** (Ukraine)

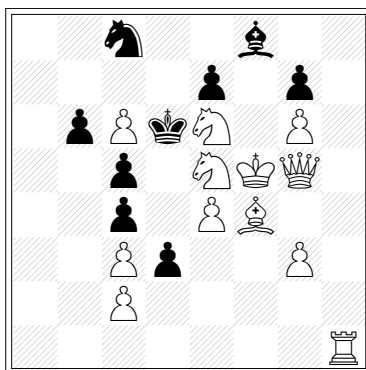


#3

5+2

- 1...c5/Kc5 2. Ta3/Ta4 Kd4/Kd6 3. Dd5/De7 matt; 1. Da7? ...c5/Kb5 2. Da4+/Ta4 Kc3/c5 3. Tc2/Da6, ...Kc3/Kb3 2. Da4/Da4+ c5/Kc3 3. Tc2/Tc2, ...Kb4!; 1. Ke6? ...Kc5 2. Ke5 Kc4 3. Tc2, ...Kd4/c5 2. Db4+/Ta3 Ke3/Kd4 3. Te2/Dd5, ...Kc3!; 1. Te2! (Zugzwang) ...Kc3/Kc5 2. Db2+/Te4 Kc4/Kd6 3. Tc2/Db4 matt, ...c5 2. Te3 Kd4 3. De4 matt

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 607 Troll 22/2002**  
 von **Peter Heyl** (Deutschland)



#3

12+9

1. Th8? (2. T:f8) ...Sa7!; 1. Tb1? (Zugzwang) ...d:c2!; 1. Td1? (2. c:d3) ...Sa7!; 1. Ta1! (Zugzwang) ...d2 2. Td1 und 3. T:d2 matt, ...b5 2. Le3 und 3. L:c5 matt, ...d:c2 2. Lc1 und 3. Dd2 matt, ...Sa7 2. T:a7 und 3. Td7 matt.

Dank an alle Teilnehmer, Gratulation den erfolgreichen Autoren!

Potsdam, Dezember 2003

Udo Degener

## Preisbericht Mehrzüger 2001 - 2002

Am Zweijahres-Turnier beteiligten sich 23 Autoren aus sieben Ländern mit 37 Aufgaben. Die Zuglängen bewegten sich zwischen vier und 14. Dreißig Prozent der Aufgaben waren Miniaturen. Diese hatten wenig Chancen auf Auszeichnungen, da die meisten der darin gezeigten Ideen nicht mehr neu, oder aber zu simpel waren.

Den Inhalt der Nr.518 (Dr. Kozdon) hat der Autor selbst in ähnlicher Aufmachung schon mehrfach gezeigt.

Nr.534 (Cuppini) ist kein Urdruck, da ihr Autor die Aufgabe schon in PROBLEMIST PRIBUSCHA am 30.11.1990 veröffentlichte; dafür erhält er selbstverständlich die dunkelgelbe Karte unter die Nase gehalten!

Nr.598 (Brozus) müsste den Zusatz "nach Karl Pohlheim" erhalten, da Karl dieselbe Idee mit folgender Stellung schon in MAT BEOGRAD 06/1974 veröffentlichte: Kd6, Ld2, Ld3, Sf2, Bf5; Kd4, Bf7. Allerdings war besagte Aufgabe damals noch nebenlöslich mittels 1. Lc2 und 1. Kc6.

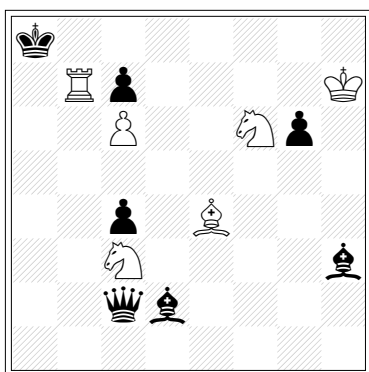
Aufgabe Nr. 592 (Nagnibida) musste wegen illegaler Stellung ausgeschieden werden.

Von den verbliebenen Aufgaben fanden immerhin 13 den Weg in den Preisbericht. Obwohl echte Spitzenstücke fehlten, war die Qualität des Turniers zufriedenstellend.

Ich entschloss mich für folgende Reihung:

### 1. Preis für Nr. 538 Troll 12/2001

von **Alois Johandl** (A - Wien)



#6

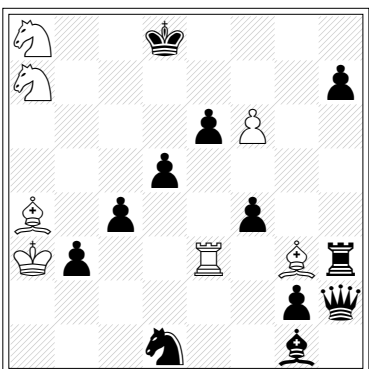
6+7

1. Sfd5! (2. Sc7) ...Lf4 2. Sb5 Dh2 3. Sb6+ c:b6 4. Ta7+ Kb8 5. Ta8+ K:a8 6. c7 matt.

Weiß muss im Schlüssel genau überlegen, welcher seiner beiden Schimmel ZUERST auf c7 Matt droht. Etwas verblüffend ist, dass zunächst die Diagonale e4-h8 nochmals von Weiß selbst verstellt werden muss. Somit ergibt sich die richtige Reihenfolge der Ablenkung der beiden schwarzen Hauptverteidiger. Danach kann Weiß beginnen, die Diagonale e4-h8 mittels eines wohlüberlegten Springeropfers wieder zu öffnen. Anschließend ist ein spektakuläres Turmopfer zu bewundern. Das abschließende Mustermatt ist fein herausgearbeitet.

### 2. Preis für Nr. 542 Troll 14/2001

von **Ralf Krättschmer** (D - Neckargemünd)



#5

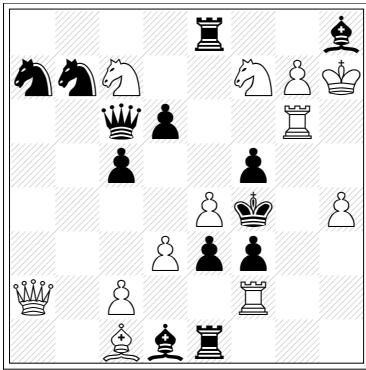
7+12

1. Te6? Lc5 matt; 1. Lh4? Th4!; 1. Le1! c3 2. Lh4 T:h4 3. Te6 Lc5 4. Kb3 Le7 5. f:e7 matt

Der Autor in seinem Element. Wiederum eine wunderschöne, lehrbuchhafte und sehr instruktive Bearbeitung des Berlin-Themas.

### 3. Preis für Nr. 570 Troll 3/2002

von **Alexander Pankratjew** (Tschegdomyn/Russland) & **Juri Marker** (Berlin)



#4

12+13

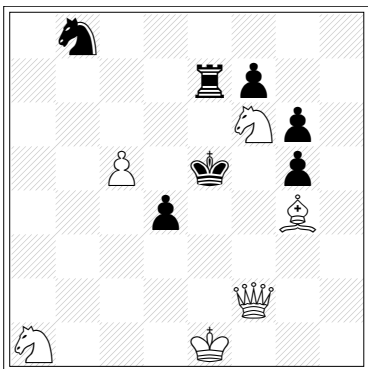
1. Dd5? Te4!, Dd7!; 1. De6? De4!;

1. c3! (droht 2. Tf3+ Kf3 3. Dg2+ Kf4 4. Dg3 matt) 1...Te2, Lc2 2. Dd5 Te4 3. Se6+ Te6 4. Tf3 matt (2...Dd7 3. e5 T2bel. 4. Dc4), 1...Le2 2. De6 De4 3. Sd5+ Dd5 4. Le3 matt, 1...fe4 2. Tf3+ Kf3 3. Dg2+ Kf4 4. Tf6 matt (2...ef3, Lf3 3. Dh2+ Kf5 4. Sh6).

Zwei feine, eindeutig scheiternde Verführungen, dazu ein versteckter Schlüssel mit einer großartigen, versteckten Drohung, die einen Grimshaw erzwingt. Danach folgen zwei wunderschöne Weißauer-Bahnungen. Trotz der Kompaktheit herrlich konzeptioniert und sauber realisiert. Der Mini-Dual in der thematischen Verführung fällt nicht ins Gewicht und ist nicht in der Lage, den hohen Wert dieser Aufgabe negativ zu beeinflussen.

### 4. Preis für Nr. 582 Troll 9/2002

von **Ralf Krättschmer** (D - Neckargemünd)



#5

6+7

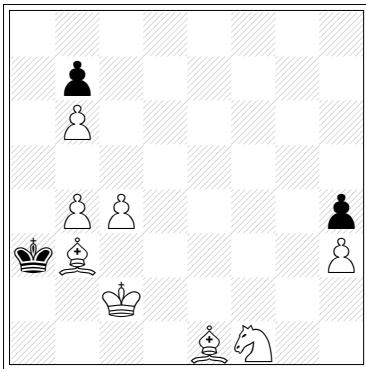
1. Dh2+? Kf6+!;

1. Sc2! Sc6 2. Se3 de3 3. Db2+ Sd4 4. Dh2+ Kf6 5. Dh8 matt.

Der Hauptplan scheitert an einem Gegenschach nach Abzug des schwarzen Königs. Mittels eines zweizügigen Vorplanes mit Springeropfer wird dieser für Weiß negative Effekt beseitigt. Danach ist der Hauptplan nicht sofort durchführbar. Schwarz wird zu einem Blockwechsel auf d4 gezwungen. Erst jetzt kann der schöne Hauptplan mit abschließendem Mustermatt durchgeführt werden. Schön, sparsam und instruktiv.

### 1. Ehrende Erwähnung für Nr. 554 Troll 21/2001

von **Dr. Ulrich Auhagen** & **Manfred Zucker** (D - Düsseldorf / D - Chemnitz)



#6

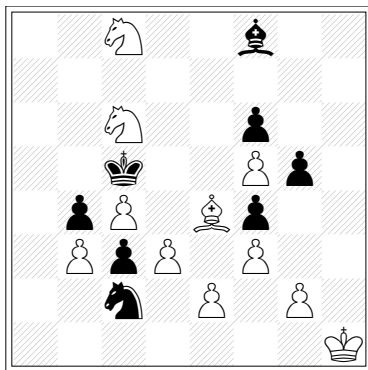
8+3

1. Sg3? h:g3 2. b5 g2 3. La5 g1D!, 2. Kc3 g2 3. Ld2 g1D!; deshalb

1. Sd2! K:b4 2. Se4+ Ka3 und jetzt erst 3. Sg3! h:g3 4. La5 g2 5. Kc3 g1D 6. Lb4 Mustermatt.

Das sofortige Opfer 1. Sg3? ist zu langsam also muss der Schimmel einen kleinen Umweg gehen, ehe er dieses Feld im dritten Zuge betritt. Auf diese Weise wird der weiße König gezwungen, den hinderlichen weißen Bauern b5 zu beseitigen. Dadurch gewinnt Weiß das entscheidende Tempo und kann in Ruhe seinen geänderten Hauptplan (der mit dem überraschenden Zuge La5 startet) erfolgreich durchführen. Fein!

**2. Ehrende Erwähnung für Nr. 524 Troll 6/2001**  
 von **Igor Jarmonow** (UA - Mariupol)



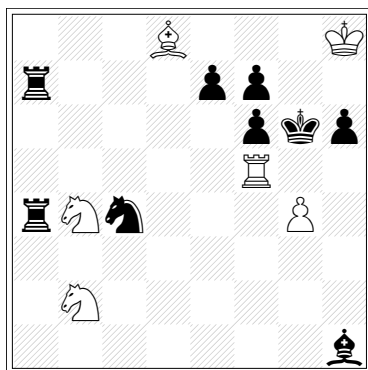
#10

11+8

1. d4+? S:d4 2. Sd8 S:b3 3. Se6+ K:c4 4. Sd6+ L:d6!; deshalb  
 1. e3! (2. d4+) f:e3 2. Sd8 (3. Se6) Kd4 3. Se6+ Ke5 4. g3 (5. f4+)  
 Lh6 5. Sd8 Kd4 6. Sc6+ Kc5 7. d4+ S:d4 8. Sd8 S:b3 9. Se6+ K:c4  
 10. Sd6 matt.

Wunderschöne Ausschaltung des schwarzen Hauptverteidigers. Im Vorplan schickt der weiße Springer den schwarzen Monarchen auf eine lange Reise, erst dann ist der herrliche Hauptplan mit abschließendem Mustermatt erfolgreich. Diese Aufgabe wäre im Preisbericht sehr weit (um nicht zu sagen ganz weit!) vorne gelandet, wenn sie nicht den weißen Umwandlungsläufer enthalten würde. Ich kann nicht ersehen, warum der Autor nicht die gesamte Stellung eine Reihe nach links verschoben hat. Insgesamt ist es also sehr sehr schade um diese ansonsten hervorragende Aufgabe.

**3. Ehrende Erwähnung für Nr. 584 Troll 10/2002**  
 von **Alois Johandl** (A - Mödling)



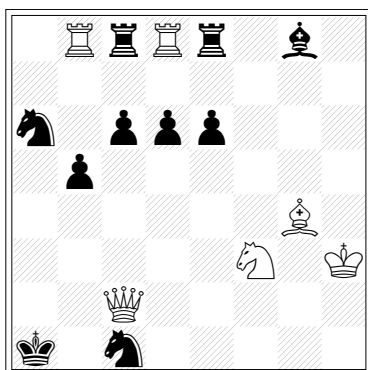
#6

6+9

1. S2d3! (2. Sf4) e5 2. Sf4+ e:f4 3. Sd3 Scb1. 4. T:f6+ Kg5 5. Tg6+  
 K:g6 6. Se5 matt

Eine ähnliche Idee wie beim Turniersieger. Weiß muss zunächst sehr gut überlegen, welcher Schimmel zunächst auf das Feld d3 galoppiert. Danach opfert sich dieser Springer. Der zweite Schimmel betritt dasselbe Feld, danach ist das finale Turmpfer eine Augenweide. Durch dessen endgültige Öffnung der Diagonalen d8-g5 ist nun das Matt möglich. Nicht ganz so instruktiv wie der erste Preis, aber wiederum ein typischer Johandl.

**4. Ehrende Erwähnung für Nr. 616 Troll 26/2002**  
 von **Dieter Müller** (D - Oelsnitz / Erzgebirge)



#5

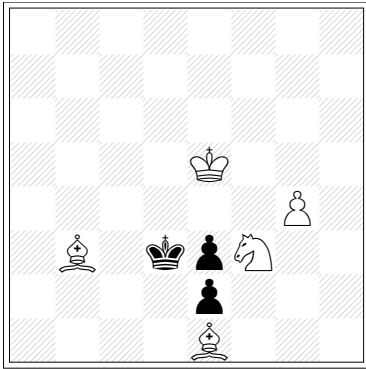
6+10

1. Sd2? Lh7!; 1. Lf5? e:f5 2. Sd2 Te3!; 1. Ta8 Ta8 2. Lf5? e:f5 3. Sd2  
 Te3!; 1. Ta8! (2. Ta6) T:a8 2. T:a8 T:a8 3. Lf5 e:f5 4. Sd2 La2 5. Dc3  
 matt

Schöne und interessante, fein begründete Vorplanstaffelung mit abschließendem Mustermatt nach Blocklenkung. Meines Erachtens wäre die Aufgabe ohne die beiden Schwergewichte c8 und d8 als Vierzüger nicht nur ökonomischer und thematisch gestrafter, sondern auch ästhetischer. Der vorgeschaltete Zug wirkt gekünstelt und dient nur der Streckung der Zügezahl.

### 1. Lob für Nr. 574 Troll 5/2002

von **Manfred Zucker & Dr. Ulrich Auhagen** (D - Chemnitz / D - Düsseldorf)



#7

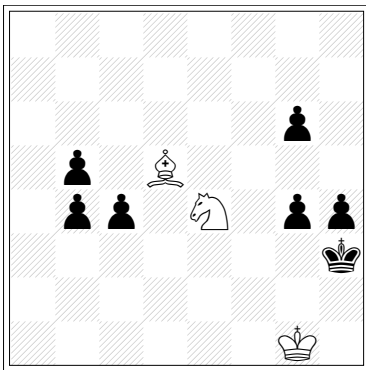
5+3

1. Kf6! Ke4 2. Kg5 Kd3 3. Kh5 Ke4 4. Kh4 Kd3 5. Kg5 Ke4 6. Lc4 Kf3 7. Ld5 matt, 4....Kf4 5. Lc4 Kf3 6. Ld5+ Kf4 7. Lg3 matt, 5....Ke4 6. Kg5 Kf3 7. Ld5 matt.

Diese Fast-Miniatur brilliert durch eine sehr pointierte und wohldurchdachte, interessante Wander-Route des weißen Monarchen zwecks eines Tempoverlust-Manövers. Dazu sind sehenswerte Mattbilder zu beobachten!

### 2. Lob für Nr. 564 Troll 26/2001

von **Michael Schreckenbach & Manfred Zucker** (D - Dresden / D - Chemnitz)



#4

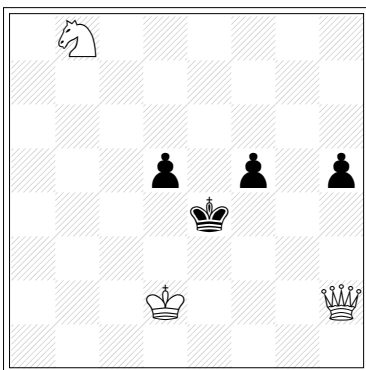
3+7

1. Lb7,La8? c3!; 1. Lc6! b3 2. Sc3 Kg3 3. Se2+ Kh3 4. Lg2 matt (2....b2,g5 3. Lg2+ Kg3 4. Se2); 1...g5 2. Sf6 Kg3 3. Sh5+ Kh3 4. Lg2 matt (2...b3,c3 3. Lg2+ Kg3 4. Sh5), 1...c3? 2. L:b5 g3 3. Ld7 matt.

Indirekte Siers-Batterie mit zwei schönen Abspielen im Zugzwang. Der Auswahlsschlüssel rundet diese nette Kleinigkeit ab.

### 3. Lob für Nr. 520 Troll 4/2001

von **Jewgeni Bogdanow** (UA - Lwow /Ukraine)



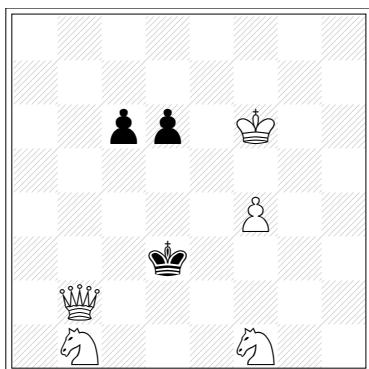
#4

3+4

1. Sc6? ...h4 2. Ke2 f4 3. Dh3 f3+/d4 4. D:f3/De6 matt, 1....f4 2. D:h5 (droht 3. Ke2 f3+ 4. D:f3) d4 3. Se7 f3 4. Df5 matt, 1...Kf3 2. Sce5+ Ke4 3. De2+ Kbel. 4. De3 matt, ...d4!; 1. Sd7! ...h4 2. De2+ Kf4 3. De3 Kg4 4. Sf6 matt, 1....f4 2. D:h5 (droht 3. Sf6+ Kd4 4. Dd5) Kd4 3. De2 f3 4. Dd3 matt, 1....Kf3 2. Sce5+ Ke4 3. De2+ Kbel. 4. De3 matt, 1....d4 2. Sf6+ Kf3 3. Ke1 Ke3 4. Dg3 matt.

Gekonnte Kleinkunst in typischer Handschrift. Zunächst ist größte Vorsicht bei der Schlüsselauswahl geboten, danach sind einige schwer zu findende Züge aufzuspüren - ein typischer Bogdanow im Mini.

**4. Lob** für Nr. 562 Troll 25/2001  
 von **Jewgeni Bogdanow** (UA - Lwow / Ukraine)



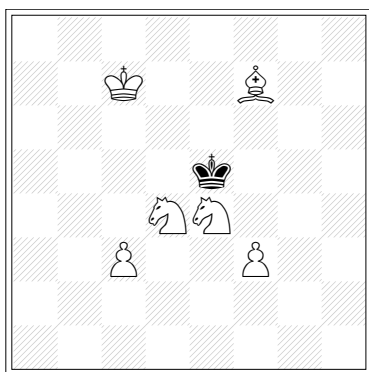
#4

5+3

1. Kg5? (2. Sa3) 1...Ke4 2. Dd2 Kf3 3. Sc3 4. De2, 1...c5 2. Kf5 Kc4  
 3. Se3+ Kd3 4. Dd2, 1...Kc4!; 1. Sbd2? 1...c5 2. Db5+ Kc2/Kc3 3.  
 Db3+/Db3+ Kc1/Kd4 4. Db1/Dc4, 1...Ke2 2. Se4+ Kd3/Kf3 3. Sd6/Kf5  
 4. Dd2/Sg5, Df2, 1...d5!; 1. Da2! (Zugzwang) 1...c5 2. Ke6 (3. Kd5)  
 Ke4/c4 3. Dd5+/Dd2+ Kf4/Ke4 4. Df5/De3, 1...Kd4 2. Dc2 (3. Sd2)  
 Kd5 3. Sd2 Kd4/c5 4. Dc4/De4, 1...d5 2. Ke5 nebst 3. Sg3 Ke3 4.  
 De2.

Zwei plausible Versuche scheitern versteckt. Der Schlüssel ist nicht leicht zu finden. Bei einer großen Fülle von Abspielen muss man sehr genau spielen, um ans Ziel zu gelangen, da vom Autor einige Fallstricke ausgelegt wurden. Ein Achtsteiner der gefällt; alle Achtung!

**5. Lob** für Nr. 590 Troll 13/2002  
 von **Andreas Pichler** (A - Wien / Österreich)



#6

6+1

a) 1. Se2! Kf5 2. c4 Ke5 3. Lg6 Ke6 4. Kd8 Ke5 5. f4+ Ke6 6. Sd4  
 matt,  
 b) 1. Lg2! Kf4 2. Kd6 Ke3 3. Ke5 Kd3 4. Kf4 Kc4 5. Lh3 Kd5/Kd3 6.  
 Le6/Lf1 matt.

Zusammenlegung zweier bekannter Miniaturen-Motive, die überzeugend die erstaunliche Kraft der beiden Schimmel zeigt, in Bezug auf Deckung von potenziellen Königsfluchtfeldern.

b) Lf7 nach h1

Mein Glückwunsch geht an die Autoren der ausgezeichneten Arbeiten, mein Dank an Udo Degener für die jederzeit angenehme Zusammenarbeit.

# Preisbericht 2003 - 2004

## TROLL



Matt in 2 Zügen  
Matt in 3 Zügen  
Matt in n Zügen

Preisrichter: Sven Trommler  
Preisrichter: Udo Degener  
Preisrichter: Michael Schreckenbach

## Preisbericht Zweizüger 2003 - 2004

In den beiden Jahren 2003/ 2004 wurden 49 Aufgaben von 23 Autoren aus 10 Ländern in "TROLL" veröffentlicht. Eine Aufgabe von Dr. Rainer Paslack erschien doppelt als Nr.628 und Nr.633.

Nachfolgend Bemerkungen zu einigen im Preisbericht unberücksichtigten Stücken:

631 (Djatschuk): Die Verführung ist unglaublich, da in dieser der La8 nachwächert.

Genau dieser Läufer drängt den Schlüsselzug regelrecht auf.

643 (Cuppini): Das Schema ist bekannt. z.B.: Hrvoje Bartolovic, Mat VII/1975, 5. Lob, Ke1 Dg8 Te5 Lh7 Sa2 Bc3 Bc5 Be3; Kb2 La1 Ba3 Ba4 Ba6 Bb7 Bg4

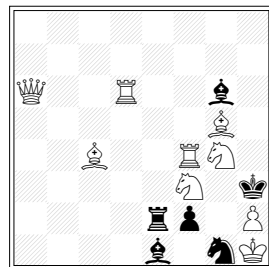
667 (Degener): Es gibt bereits zahlreiche Darstellungen des Moskau-Themas mit thematischen Verführungen. Nachfolgend eine Vergleichsaufgabe von Henk Prins, Europa-Rochade XII/1985; 3. Ehr. Erwähnung; Kg7 Dc1 Lc7 Lh5 Sf4 Sh2 Be4 Bh3 Bh6; Kg5 Ta6 Tb3 La2 Lb6 Bf3 Bf6 Bg6 Bh4

670 (Degenkolbe/Degener): Zwar ein verführungsreiches Spiel, aber mit 1.Sc3+? und 1.b:c3+? auch wenig glaubhafte Züge darunter und gerade 1.b:c3+? ist sogar wichtig für den angegebenen reziproken Mattwechsel.

713 (Nowizki): Der 3x2 Sagorujko ist durch die vielen Schlagfälle wenig ästhetisch und teilweise vorweggenommen durch: J. Kochanowski, Zolnierz Wolnosci 1956, Kf3 Da6 Td6 Tf6 Sb3 Se3 Bd5 Bf5 Bh4; Ke5 De6 Bb4 Bd7 Be7 Bf7 Bh5

Doch nun zu den Auszeichnungen:

### 1. Preis für Nr. 625 Troll 5/2003 von **Udo Degener** (Deutschland)



#2

9+6

In den beiden Verführungen 1.Le6? und 1.Td3? verstellt sich Weiß jeweils eine zum Mattsetzen benötigte Linie. Deshalb kann Schwarz parieren. Vermieden werden die schädlichen Verstellungen durch den Batterieaufbau mittels Dame, wobei eine Drohung durch Lc3! vereitelt wird.

Durch die raffinierte Ausnutzung der Linienöffnungen und Linien-verstellungen ist über die vier Phasen auch noch das Ruchlis-Thema realisiert. Eine bezaubernde Aufgabe in hervorragender Ökonomie!

1.Le6? (2.Sf2#) Te6 2.Df1# 1. ...Lf5!

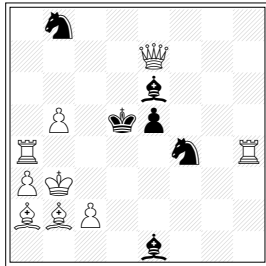
1.Td3? (2.Sg1#) Ld3 2.Dh6# 1. ...Te3!

1.Da3? (2.Sg1#) Te3/Ld3 2.Lf1#/Th6# 1. ...Lc3!

1.Dc8! (2.Sf2#) Te6/Lf5 2.Lf1#/Th6#



**2. Preis** für Nr. 721 Troll 27/2004  
 von **Henk Prins** (Niederlande)

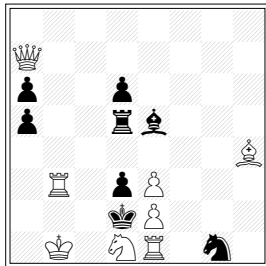


#2 9+6

Die Aktivierung der weißen L/K-Batterie durch einen Pickabish auf c3 ist nicht erfolgreich, da Weiß sich jeweils ein vorhandenes Satzmatt zerstört. Auch die Hinterstellung des weißen Bauern b2 führt nicht zum Ziel, weil dadurch die L/K-Batterie aufgegeben wird. Deshalb muss die weiße Dame in das Geschehen eingreifen, mittels Verwendung eines Satzmatts als Drohung. Der Vollständigkeit halber sollte erwähnt werden, dass in dieser Aufgabe auch Thema B und Thema BII vorhanden ist.

- 1. ...Sd3/Lf5 2.c4/D:e5
- 1.c3? (2.Kc2#) e4 2.c4 1. ... Lf5!
- 1.Lc3? (2.Kb2#) L:c3 2.K:c3 1. ... Sd3!
- 1.Lb1? (2.c4#) Lc3!
- 1.Dc7! (2.D:e5#) Sd3/Lc3/Sd7 2.c4/K:c3/Dc6

**3. Preis** für Nr. 709 Troll 21/2004  
 von **Herbert Ahues** (Deutschland)

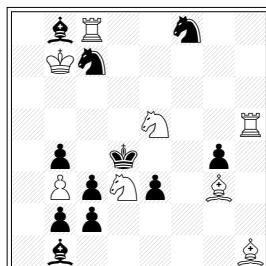


#2 8+8

Der Wechsel von Grimshaw zu Novotny ist zwar schon oft realisiert worden, aber in dieser Aufgabe ist eine gelungene thematische Synthese zu sehen: Die in den beiden Verführungen nach unterschiedlichen Paraden vorhandenen Matts kehren in der Lösung als Doppeldrohung wieder. Auf die beiden Züge, die diese Doppeldrohung ausschalten, erfolgen nun Damenmatts, wobei bei Dc3# noch ein weiterer Paradenwechsel vorausgegangen ist.

- 1.Dc7? (2.Dc1) Tc5/Lb2/Lc3 2.T:d3/T:b2/D:c3 1.S:e2!
- 1.e4? (2.De3) Ld4/Td4 2.T:d3/Tb2 1. ...Lg3!
- 1.Dd4! (2.T:d3/Tb2) Tb5/Lg3 2.D:d3/Dc3

**1. Ehrende Erwähnung** für Nr. 663 Troll 24/2003  
 von **Udo Degener** (Deutschland)

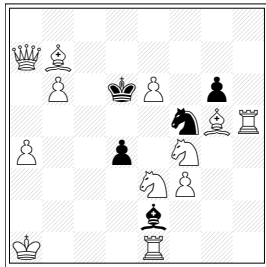


#2 8+11

Der Springer auf d3 muss ziehen - die Frage ist nur wohin. Dreimal kann man fehlgreifen. Die beiden thematisch interessantesten Züge sind 1. ...Kc5 (Königs-Schiffmann) und 1. ...Sd5 (Sonderform des Lewmann-Themas).

- 1.Sb4? Kc5! 1.Sc5? Sd5! 1.Sf2? e2!
- 1.Se1! (2.Sc6) Kc5/Sd5/e2 2.Sf3/Tc4/Lf2

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 665 Troll 25/2003  
von **Udo Degener**

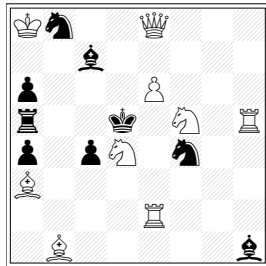


#2 12+5

In den beiden Verführungen wird jeweils eine der beiden indirekten maskierten Batterien durch den weißen Läufer verstopft. Dies kann durch den schwarzen König genutzt werden, da nun eine Fesselung der schwarzen Figur im Mattzug nicht mehr möglich ist. Also bleibt nur der Eckzug des weißen Läufers in der Lösung, da er dort nicht stört.

1.Le4? Ke5! 1.Ld5? Kc5!  
1.La8! (2.Dc7) Ke5/Kc5 2.Sc4/Le7

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 635 Troll 10/2003  
von **Wieland Bruch**

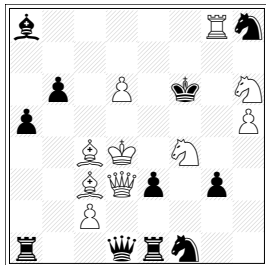


#2 9+9

Diese Aufgabe ist die gelungene thematische Erweiterung eines Werkes von Arnaldo Ellerman aus dem Jahre 1936 (Western Morning News, 1.2. 1936, Lob, Ka5 De1 Te8 Th5 La3 Lb1 Sd4 Sf5 Bc5 Be6 Kd5 Tc7 Lh1 Lh2 Sd3 Ba7 Bc4 Bc6). Es ist zweimal das Thema E in Blockform nach Thema A-Paraden zu bewundern.

1.Sc2! (2.Se7) Le4/Le5 2.Sfe3/Sce3  
1. ...Tc5/Se2/c3 2. Sb4/Sd6/La2

**4. Ehrende Erwähnung** für Nr. 638 Troll 11/2003  
von **Udo Degener**

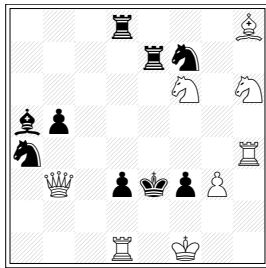


#2 10+11

Die Brennpunktstellung der schwarzen Dame kann in den Verführungen nicht erfolgreich genutzt werden. Dabei ergibt sich bei dem eingesetzten Verstellmechanismus das Pseudo Le Grand-Thema fast von selbst. In der Lösung kehren die Matts nach geänderten Paraden wieder. Die Batteriematts durch den weißen König erfreuen zusätzlich das Auge des Löser.

1.Ld2? (2.Df5) Dd2 2.Sg4 1. ...Le4!  
1.Se2? (2.Sg4) De2/Sh2/Le4 2.Df5/Ke3/Ke4 1. ...Lf3!  
1.La2! (2.Kc4) Dc2,Dd2/Sd2 2.Sg4/Df5  
1. ...b5/Ld5/Dd3+ 2.Kc5/Kd5/Kd3 1. ...Sg6/Dh5 2.Tg6/Sh5

**5. Ehrende Erwähnung** für Nr. 621 Troll 3/2003  
von **Herbert Ahues**

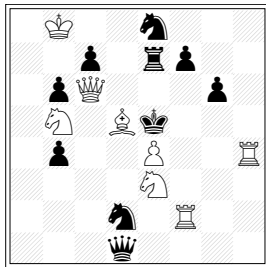


#2 8+10

Erneut arbeitet der Großmeister mit einer Doppeldrohung - diesmal in der Verführung. Diese Drohzüge kehren in der Lösung als Thema B - Paraden wieder. Der Schlüsselzug ist sehr gelungen.

- 1.Dd5? (2.Shg4,Sfg4) Td5/Tg8/Te4 2.Sd5/Dd4/Td3  
 1. ...Lf5/Sh6 2.Sf5/Dg5 1. ...Se5!  
 1.Dc2! (2.Df2#) ...dc2/d2 2.Shg4/Sfg4  
 1. ...Ld2/Le1 2.Dd2/Te1

**Lob ohne Rangfolge** für Nr. 627 Troll 6/2003  
von **Wieland Bruch**

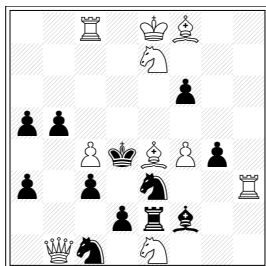


#2 8+10

Diese Aufgabe beinhaltet ein variantenreiches Verführungsspiel sowie fortgesetzte Verteidigung in der Lösung. Der Schlüsselzug ist eine Augenweide.

- 1.Tf7? (2.Te7) T~/Sg7/Dg4 2.De6/Df6/Sg4 1. ...Sd6!  
 1.Lf7? (2.Dd5) Sf3/Db3/Td7 2.Sb4/Sg4/De6 1. ...Df3!  
 1.Dc2? (2.Db2) Sd~ 2.Sc4 1. ...Sf3!  
 1.Dc1! (2.Db2) Sd~/Sf3!/Se4! 2.Sc4/Sg4/Te4 1. ...Dc1 2.Sg4

**Lob ohne Rangfolge** für Nr. 628 Troll 6/2003  
von **Dr. Rainer Paslack**

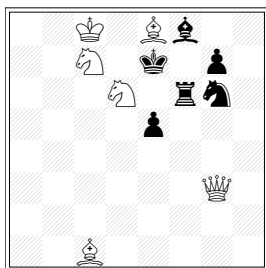


#2 10+12

Der Auswahlsschlüssel zeigt einen Drohwechsel zwischen Verführungen und Lösung. Zusatzpunkte gibt es für die Einflechtung von Thema B und Thema BII in das Geschehen.

- 1...Se~/bc4 2.Sf5/Sc6  
 1.Lh1? (2.De4) Se~/f5 2.Sc2/Lg7 1. ...Sg2!  
 1.Lh7? (2.De4) Se~ 2.Sc2 1. ...Sf5!  
 1.La8? (2.De4) Se~ 2.Sc2 1. ...Sd5!  
 1.Ld3! (2.Sc6) Se~/Sd3/c2/bc4 2.Sc2/Dd3/Da1/Db6

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 675 Troll 4/2004**  
 von **Zoltan Labai**

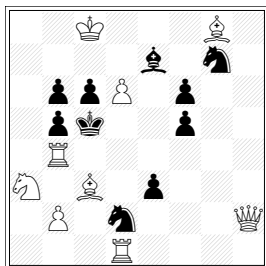


Zweimal reziproker Wechsel zwischen Erst- und Mattzug, wobei schemabedingt in zwei Varianten das Königsfluchtfeld genommen wird.

- 1.La3? (2.Sf5) Td6 2.Dg5 1. ...Tf3!
- 1.Dg5? (2.Sf5) Kd6 2.La3 1. ...Sh4!
- 1.Da3? (2.Sf5) Td6 2.Lg5 1. ...Tf3!
- 1.Lg5! (2.Sf5) Kd6/Sh4 2.Da3/De5

#2 6+6

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 695 Troll 14/2004**  
 von **Christopher J.A. Jones**

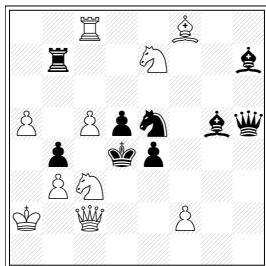


Die Doppeldrohung der ersten Verführung wird in einer zweiten Verführung und der Lösung vereinzelt. Die Drohzüge kehren überdies als Mattzüge wieder (Pseudo Le Grand). Die weiße Dame wird leider nur als Läufer genutzt.

- 1.Te4? (2.b4/Lb4) Se6!
- 1.Td4? (2.b4) Sb3 2.Lb4 1. ...b4!
- 1.Tf4! (2.Lb4) Sc4,Se4/Se6,K:d6 2.b4/T:f5

#2 9+10

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 707 Troll 20/2004**  
 von **Dieter Müller**



Das im Schlüsselzug gegebene Fluchtfeld wird durch die beiden indirekten Batterien in 4 Abspielen wieder genommen.

- 1.Td8! (2.Td5) Sd7/Df7/Lg8/Td7 2.Sc6/Se2/Sf5/Sb5

#2 10+9

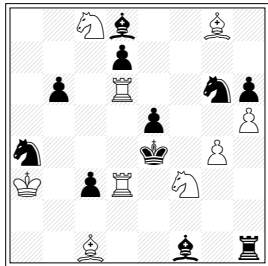
Allen Ausgezeichneten meinen herzlichen Glückwunsch.

Sven Trommler  
 Dresden, Februar 2005

## Preisbericht Dreizüger 2003 - 2004

Nur 14 Aufgaben bescherten mir zwar ein ruhiges Preisrichteramt, aber trotzdem Leute: etwas mehr Dreizüger bitte!

### 1. Preis für Nr. 714 Troll 23/2004 von **Waleri Schawyrin** (Russland)



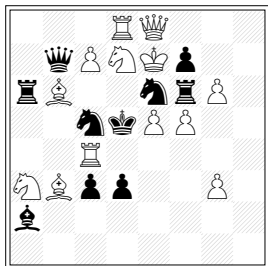
#3

9+11

1. Te3+? Kf4!; 1. Ld5+? Kd3!;  
1. Lh6? Lg5!; 1. Se1? Ld3!;  
1. Lc4! (droht 2. Td4+ e:d4 3. Sd6 matt) 1...Le7 2. Se1 (3. Ld5)  
Ld3/Sf4 3. Ld3/Te3 matt, 1...Lc7 2. Lh6 (2. Te3) Ld3/Sf4 2. Ld5/Sg5  
matt.

PseudoLeGrand + ThemaB II, dazu Mattwechsel - eine rundum  
gelungene Sache.

### 2. Preis für Nr. 712 Troll 22/2004 von **Juri Marker** (Deutschland)



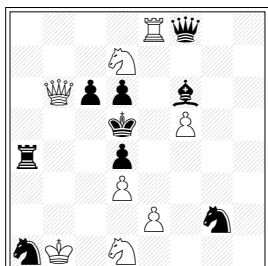
#3

13+10

1. T:c5? Kd4!,Ke4!; 1. S:f6? K:e5!;  
1. Dh8! (droht 2. Dh1+ Ke4 3. D:e4 matt) 1...Se4 2. Tc5+ Kd4 3. Td5  
matt, 1...T:f5 2. Sf6+ K:e5 3. Sg4 matt, 1...S:d7 2. T:d7+ K:e5 3. D:f6  
matt, 1...Sd4 2. S:c5+ Kc6/K:e5/Td6 3. Sa4/D:f6/T:d6 matt.

Konstruktiv natürlich ein Elefantenküken, aber vier weiße Batterien im  
Umnaw-Gewand benötigen schon einiges an Masse. Ein sehenswerter  
Kraftakt!

### 3. Preis für Nr. 715 Troll 24/2004 von **Dieter Kutzborski** (Deutschland)



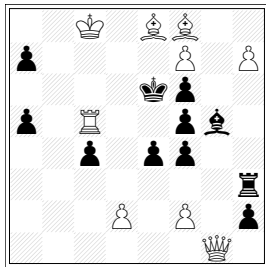
#3

8+9

1. Te6! (droht 2. Dc5+ d:c5 3. Sb6 matt)  
1...Ta6 2. Sc3+ d:c3 3. e4 matt, 1...Ld8 2. e4+ d:e3 e.p. 3. Sc3 matt,  
1...Dd8 2. D:d4+ K:d4/T:d4/L:d4 3. T:d6/Sc3/e4 matt, 1...Tb4+ 2. D:b4  
Se3/Db8/c5 3. Sb6/S:f6/Db7 matt.

Für Löser und Richter gleichermaßen befriedigend. Effektvolle  
Opferhäufung, die völlig unverkrampft zu Paradenwechsel und  
Tausch 2./3. weißer Zug führt.

**1. Ehrende Erwähnung** für Nr. 711 Troll 22/2004  
 von **W. Melnitschenko u. W. Rudenko** (Ukraine)

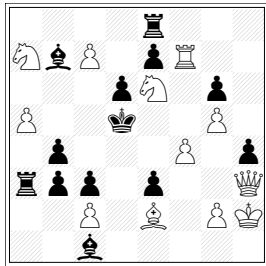


1. d4! (droht 2. Tc6+ Kd5 3. Td6 matt)  
 1...e:d3 e.p. 2. h8S (3. Ld7) T:h8 3. De1; 1...c:d3 e.p. 2. Dc1 nebst  
 3. Dc4 matt, 1...e3 2. Db1 nebst 3. D:f5 matt, 1...c3 2. Da1 c2 3.  
 d5 matt.

Vier schwarze Bauernzüge verhindern das Eingreifen des sTh3 -  
 eine sehenswerte und originelle Häufung.

#3 9+11

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 693 Troll 13/2004  
 von **Sven Trommler u. Franz Pachtl** (Deutschland)

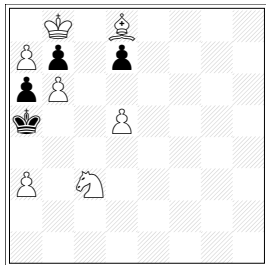


1. c:b3? T:b3!; 1. Te7? Te7!;  
 1. Dg4! (droht 2. f5 nebst 3. Dd4 matt) 1...T:a5 2. c:b3 (3. Lf3) Ke4 3.  
 Df3 matt, 1...Ta8 2. Te7 (3. Df3) Ke4 3. Lf3 matt.

Ein Bauernkriegsdenkmal mit LeGrand-Thema - leider zu symme-  
 trisch angelegt und konstruktiv überladen.

#3 12+13

**Lob ohne Rangfolge** für Nr. 644 Troll 14/2003  
 von **Peter Heyl** (Deutschland)

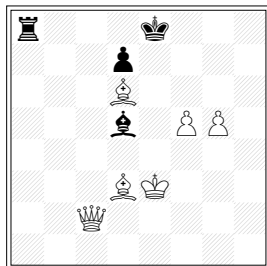


1. a8D? (2. K:b7 3. D:a6) ...d6!;  
 1. Le7? (2. Lb4+ K:b6 3. a8S) ...K:b6 2. a8S+ Ka5 3. Lb4, ...d6!;  
 1. a8S! (Zugzwang) ...d6 2. Sc7 K:b6 3. Se6 matt.

Nette, kleine Umwandlungsspielerei - der Zug a8S in Schlüssel,  
 Drohung, Variante und Matt.

#3 7+4

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 657 Troll 21/2003**  
 von **Oleg Paradsinski** (Ukraine)

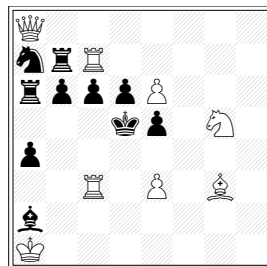


1. Dh2! (droht 2. Dh8+ Lg8/Kf7 3. D:g8/g6 matt)  
 1...0-0-0 2. La6+ Lb7 3. Dc2,  
 1...Kf7 2. Dh7+ Ke8 3. De7,  
 1...Lg8 2. Dh6 Kf7/0-0-0 3. Dg6/La6 matt.

Schönes Wechselspiel mit schwarzer Rochade und K-Flucht.

#3                      6+4

**Lob ohne Rangfolge für Nr. 719 Troll 26/2004**  
 von **Peter Heyl** (Deutschland)



1. Df8? ...Lc4!; 1. Dg8? ...Tb8!; 1. e7? ...Tb8!;  
 1. T7:c6! (droht 2. e4+ Kd4 3. Lf2 matt)  
 1...S:c6 2. D:a6 (droht 3. Db5) b5 3. D:c6 matt (nicht 2. D:b7?  
 droht 3. D:c6 ...b5 3. D:b5, aber 2...Lc4!), 2...Sd4/Lc4/Se7 3.  
 e4/D:c4/Dd3 matt,  
 1...Lc4 2. T6:c4 e4 3. Td4 matt, 1...Lb1 2. D:b7 S:c6 3. D:c6 matt.

LeGrand-Thema - realisiert in nur einer Variante. Origineller  
 Gedanke mit wuchtigen Schlägen der "hinterhältigen" Türme.

#3                      8+10

Dank an alle Teilnehmer, Gratulation den erfolgreichen Autoren!

Potsdam, Mai 2005

Udo Degener

## Preisbericht Mehrzüger 2003 - 2004

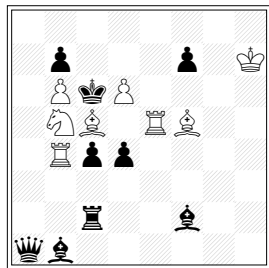
Da irrtümlicherweise eine Aufgabe doppelt veröffentlicht wurde, hatte ich letztlich 42 verschiedene Mehrzüger zu begutachten. Bei einer Rätselzeitung ist es natürlich nicht verwunderlich, dass der Mehrheit der Stücke den entsprechenden Charakter hat. Dennoch hätte ich mir gewünscht, dass das ein oder andere logische Problem mehr dabei gewesen wäre.

Die "Massenstarter" Brozus (7 Aufgaben) und Dr. Kozdon (8) wandelten auf ihren gewohnten, ausgefahrenen Pfaden, ihre Bemühungen habe ich trotzdem mit je einer Auszeichnung belohnt.

Originalität bestand bei Nr. 636, allerdings was das Pseudonym des Autors betraf (Rochus Ade). Weder er, den ich sicher unter seinem richtigen Namen persönlich kenne, noch Mirko Degenkolbe, dessen Nr. 772 nur Endspielcharakter hat, werden mir böse sein, dass deren Stücke nicht im Preisbericht erscheinen. Oder?!

Hier mein Urteil:

### Preis für Nr. 640 Troll 12/2003 von Alois Johandl (A - Wien)



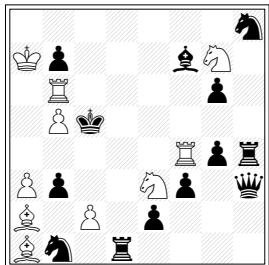
#5

8+9

1. Ta4? D:a4!  
1. d7! (2. d8S) Lh4 2. Le4+ K:d7 3. Lf5+ Kc6 4. Ta4 K:b5/D:a4 5. Ld7/S:d4 matt.

Gewohnt logische Präzisionsarbeit von Alois Johandl, auf dessen Geistesblitze wir leider in Zukunft verzichten müssen. Der wBd6 stört erst nachdem er den Schlüsselzug ausgeführt hat und wird dann mit bekanntem Pendel beseitigt. Der 4. weiße Zug bietet 2 Figuren zum Schlag an. Ein Mustermatt rundet das Ganze ab. Der Autor war sicher schon tiefgründiger, aber Spitze war's trotzdem.

### 1. Ehrende Erwähnung für Nr. 710 Troll 21/2004 von Franz Pachl u. Hermann Weissauer (D - Ludwigshafen)



#5

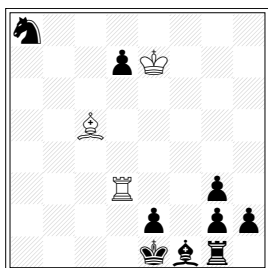
10+13

1. c:b3? L:b3! 2. Lf6 Sf7!  
1. Lf6! (droht 2. Le7+ Td6 3. L:d6)  
...Td7 2. c:b3 L:b3 3. Se6+ L:e6 4. Sd5 T:d5 5. Tc4 matt.

Recht originelle Nowotny-Darstellung. Zunächst wird der sT über den Schnittpunkt auf die richtige Seite gebracht, wo der sL schon steht, der aber erstmal auf die falsche muss. Die Nowotny-Nutzung erfolgt dann in Drohung und Spiel.



**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 694 Troll 13/2004  
 von **Alois Johand** (A - Mödling)

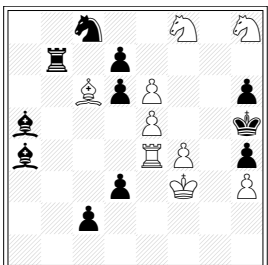


1. Ld6! (2. Lg3) h1S 2. Lb4+ Kf2 3. Lc5+ Ke1 4. K:d7 Sb6/Sc7 5. L:b6/K:c7 Sf2 6. La5/Lb4 matt.

Holst-Umwandlung mit nahezu spielerischer Leichtigkeit des Meisters.

#6 3+9

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 660 Troll 22/2003  
 von **Mikola Nagnibida** (UA - Tscherniwzi)

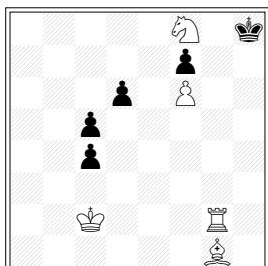


1. Sh7! (2. Sf6+) Ld8 2. e7 L:e7 3. Ld5 Lb3 4. Tc4 L:c4 5. Le4 Lf7 6. Kf2 Le6 7. Lg6 matt, 5...Ld5 6. L:d5 nebst 7. Lf7 matt.

Hätte das höher eingestuft, wenn der wSf8 ab dem 3. Zug nicht überflüssig wäre. Um die Schlussschachmatt auszuführen, müssen noch wTe4 + wBe6 vom Brett verschwinden. Auch wenn das nicht alles zweckrein geschieht, da nebenbei noch die beiden sLL geführt werden, gefiel mir das gut.

#7 9+11

**1. Lob** für Nr. 690 Troll 11/2004  
 von **Horst Böttger** (D - Zwönitz)

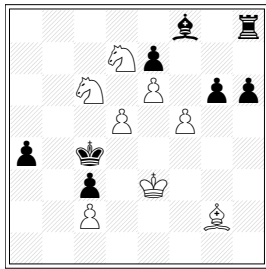


1. L:c5! (Zugzwang) d:c5 2. Th2+ Kg8 3. Kc3 K:f8 4. Th8 matt, 1...c3/d5 2. Ld4 d5/c3 3. Tg6 f:g6 4. f7 matt.

Herrliches Zugzwangrätsel mit zwei Mustermatts, wobei sich der wL im Schlüssel als Opfer anbietet. Der Schlag des sB stört mich dabei wenig.

#4 5+5

**2. Lob** für Nr. 720 Troll 26/2004  
 von **Petr Nowitzki** (UA - Rubtschenki)

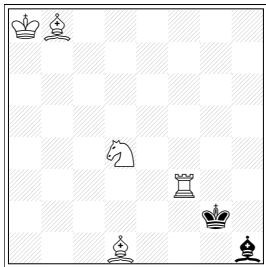


#7 8+8

1. Ke4? g:f5+ 2. Ke5 Lg7!; 1. f:g6? Lg7 2. Ke4 Tf8!;  
 1. f6! e:f6 2. Ke4 f5+ 3. Ke5 Lg7+ 4. Kd6 Lf8+ 5. e7 L:e7+ 6. Ke6 Kb5  
 7. Lf1 matt.

Der wK setzt sich 4 Schachgeboten aus, um am Ende das rettende Feld zu finden.

**3. Lob** für Nr. 618 Troll 1/2003  
 von **Dr. Baldur Kozdon** (D - Flensburg)

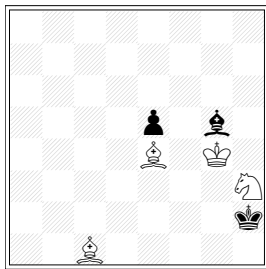


#6 5+2

1. Ka7! (Zugzwang) Kg1 2. Se2+ Kg2 3. Sf4+ Kg1 4. Sh3+ Kg2 5.  
 Tf2+ K:h3 6. Th2 matt.

Schlüssel des weit ab vom Geschehen stehenden wK, Miniatur,  
 Mustermatt - ein Kleinod.

**4. Lob** für Nr. 678 Troll 5/2004  
 von **Hartmut Brozus** (D - Berlin)

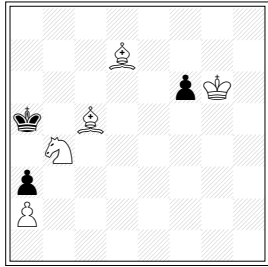


#5 4+3

1. Sd2? Lh7!; 1. Lf5? e:f5 2. Sd2 Te3!; 1. Ta8 Ta8 2. Lf5? e:f5 3. Sd2  
 Te3!; 1. Ta8! (2. Ta6) T:a8 2. T:a8 T:a8 3. Lf5 e:f5 4. Sd2 La2 5. Dc3  
 matt

Der wLc1 muss ins Eckfeld a1, um das Zugzwangmanöver erfolg-  
 reich durchzuführen.

5. Lob für Nr. 672 Troll 2/2004  
von **Horst Böttger** (D - Zwönitz)



1. Kf7! f5 2. Ke6 f4 3. Kd5 f3 4. Lf2 Kb4 5. Le1 matt.

Königswanderung und Mustermatt.

#5

5+3

Herzlichen Dank an Udo, dass er mich für dieses Preisrichteramt eingeladen hat.  
Mein Glückwunsch gilt den Autoren der ausgezeichneten Aufgaben.

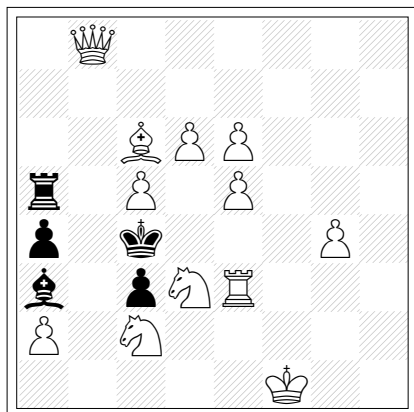
Dresden, April 2005

Michael Schreckenbach

# Preisberichte TROLL 1991/1992

## Preisbericht Zweizüger 1991/1992

### 1. Preis: Nr. 25 von David Shire

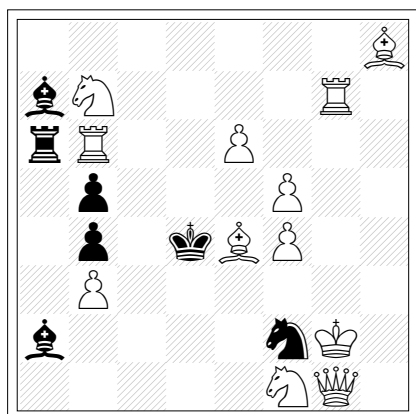


- 1. Ke2? (2. Te4) ...Lc5!;
- 1. Db7? (2. Ld5) ...Tc5!;
- 1. Scb4? (2. Te4,Ld5) ...c2!;
- 1. Sf4! (Zugzwang)  
...T~/Tc5/L~/Lc5/Kc5 2. Db5/Te4/Db4/Ld5/Tc3

Interessante Verknüpfung von fortgesetzter Verteidigung und Hannelius-Thema. Die weiße Bauernhäufung in Nordost ist dem Zugzwang geschuldet.

#2 (12+5)

### 2. Preis: Nr. 49 von Zoltan Labai und Peter Gvozdkak

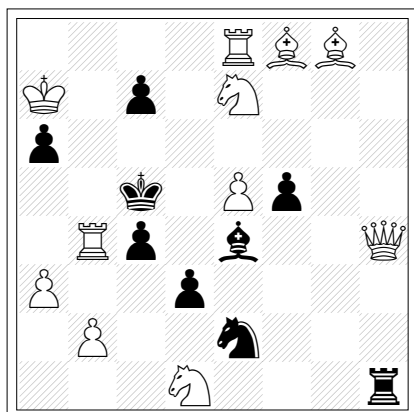


- 1. Sd2? (2. Tg3) ...Kc3 2. Td7, ...Ke3 2. Df2, ...Lb8!;
- 1. Lc2? (2. Td7) ...Kc3 2. Tc7, ..Kd5 2. Td7, ..Lb3!;
- 1. Sd6! (2. Tc7) ...Kc3 2. Tg3, ...Kc5 2. Df2

Die Besonderheit dieses zyklischen LeGrands nach K-Flucht ist die Verwendung einer T-Batterie für alle Themamatts. Diese originelle Nuance hievt das Stück auf Preisniveau.

#2 (12+7)

### 3. Preis: Nr. 46 von Waleri J. Schanschin

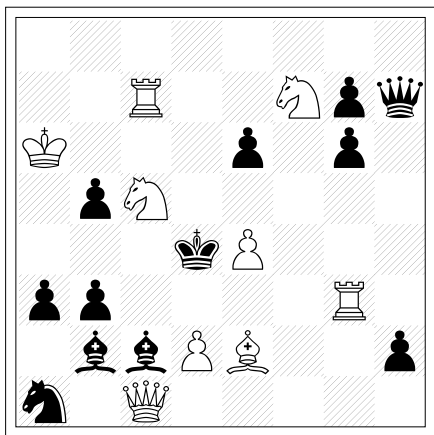


- 1. Df6? (2. Sc6,Sf5) ...Kd4 2. Tc4, ...Th7!;
- 1. Teb8? (2. Tc4) ...Kd4 2. Sc6, ..Ld5!;
- 1. Sc3! (2. Tc4) ...Kd4 2. Sf5

Zu der LeGrand-Matrix 1. ? (dr. 2. A, B) ...x 2. C; 1. ? (dr. 2. C) ...x 2. A; 1. ! (dr. 2. C) ...x 2. B existieren erst wenige Beispiele (Burmistrow, Slesarenko, Schanshin) - eine Wiese, auf der man sich noch tummeln kann.

#2 (11+9)

**1. Ehrende Erwähnung: Nr. 31 von Aleksandr Motschalkin**

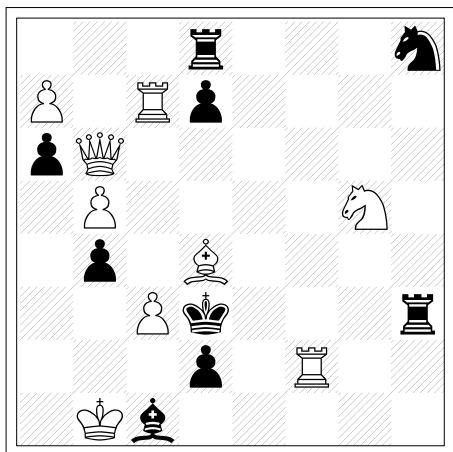


1. Kb5? (2. Td7) ...Le4 2. Dc4, ...Dh5!; 1. Dh1? (2. Se6) ...Le4 2. De4, ...Dh3!; 1. Tg5? (2. Td7) ...Le4 2. Se6, ...e5!; 1. Tg4! (2. Se6) ...Le4 2. Td7

Alles rankt sich um eine schwarze Parade: LeGrand-Thema und vier verschiedene Matts nach 1...Le4. Wegen Dual nach 1. Tg5? ...Le4 2. Se6, Sb3 habe ich einen sSa1 ergänzt.

#2 (9+12)

**2. Ehrende Erwähnung: Nr. 67 von Rainer Paslack**

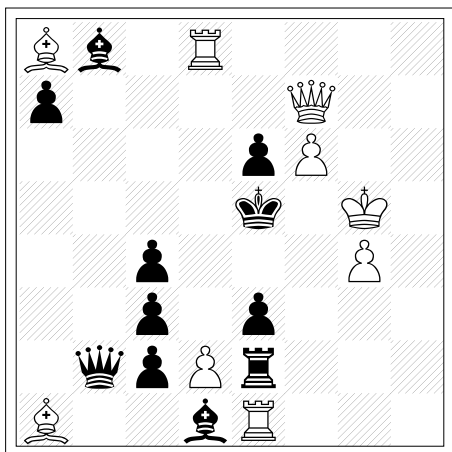


1. ba6? (2. Db5) ...Tb8!; 1. Da6? (2. b6) ...bc3!; 1. L~? (2. Dd4) ...Th4!; 1. Dd6! (2. Lb6) ...Th4/Sf7 2. Dg3/Dg6

Die zweimalige reziproke Drohmattfeld-Entblockung ist eine originelle Idee. Ohne Hilfestellung dürfte sie nicht zu erkennen sein, zumal die Abspiele für den thematischen Gedanken ohne Belang sind.

#2 (9+9)

**3. Ehrende Erwähnung: Nr. 91 von Rainer Paslack**

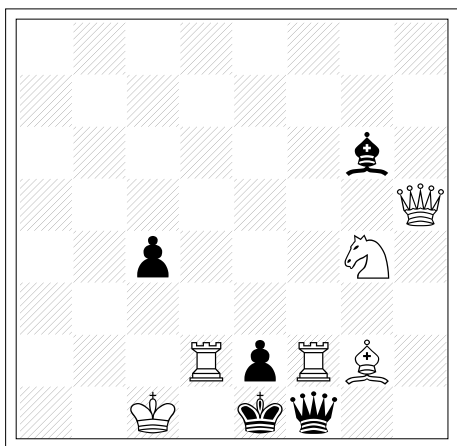


1. Dd7? (2. Dd4) ...cd2 2. Db5, ...Td2/Ld6 2. Te3/Dd6, ...Db6!; 1. Dh7! (2. De4) ...ed2 2. Dh2, ...Db7 2. Lc3

Gleichfalls ein neuer Gedanke, vom Autoren als thematische Partial-Fesselung beschrieben. In der Parade öffnet Schwarz eine der beiden Kraftlinien des schwarzen Langschrittlers, fesselt ihn aber dadurch bezüglich der anderen Kraftlinie.

#2 (9+11)

**4. Ehrende Erwähnung: Nr. 37 von Henk Prins**

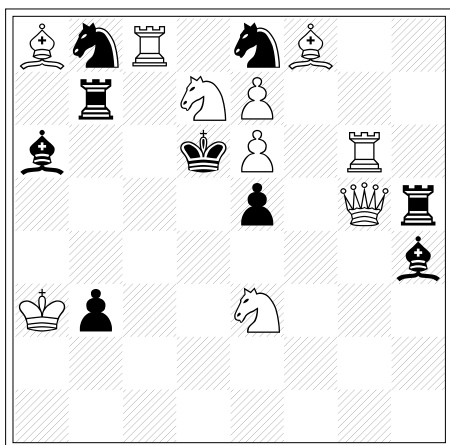


- 1. Dh1? (2. Tfe2,Tde2) ...Ld3!; 1. Da5? (2. Tde2,Td1) ...c3!;
- 1. De5? (2. Td1,Tf1) ...Le4!;
- 1. Dh4! (2. Tf1,Tfe2) ...Dg2/Df2 2. Tde2/Df2

Zyklus der Doppeldrohungen. Hervorzuheben sind Ökonomie und Einheitlichkeit (Drohungen durch die beiden wT, Erstzüge durch die wD).

#2 (6+5)

**5. Ehrende Erwähnung: Nr. 45 von Klaus Förster**

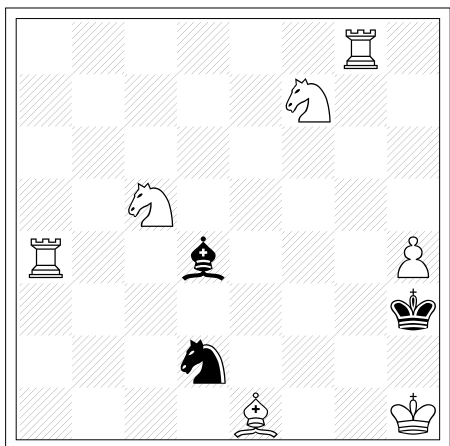


- 1. Dg2? (2. Dd5) ...Sc7/Sf6 2. e8S/e8D, ...f4!; 1. Sc5! (2. Se4) ...Sc7/Sf6 2. e8D/e8S

Reziproker Mattwechsel.

#2 (10+9)

**Spezielle ehrende Erwähnung: Nr. 65 von Wieland Bruch**



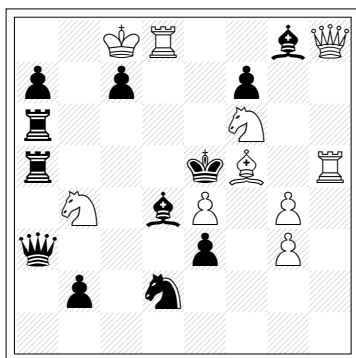
- a) 1. Se6? ...Lf2!; 1. Sd3! (2. Sf4) ...Le5 2. Sf2/Sg5, ...Lf2/Lg7/Le3 2. Sf2/Sg5/Tg3; b) 1. Sd3? ...Lg7!; 1. Se6! (2. Sf4) ...Le5 2. Sf2/Sg5, ...Lf2/Lg7/Le3 2. Sf2/Sg5/Tg3

Dieser Zehnsteiner bietet allerhand Linienkombinatorisches, der Mattdual nach 1...Le5 ist quasi thematisch, die Abseitsstellung vom Schlüsselspringer der Tribut an die Verknüpfung dreier Themen.

- b) Sf7 - d1

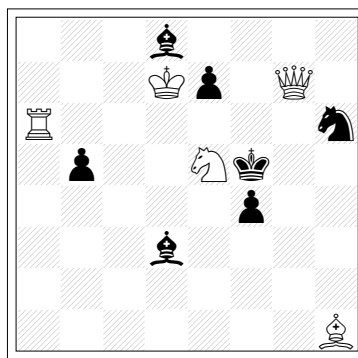
#2 (7+3)

**Lob  
Wieland Bruch  
Nr. 5**



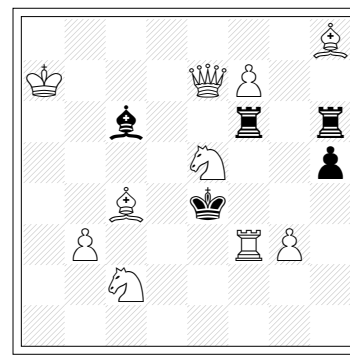
#2 (10+12)

**Lob  
Jens Künzelmann  
Nr. 7**



#2 (5+7)

**Lob  
David Shire  
Nr. 33**



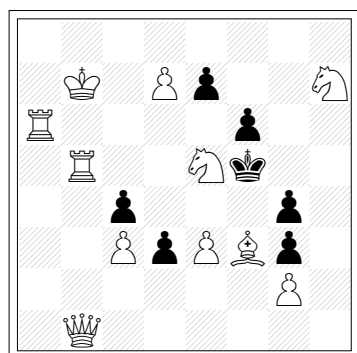
#2 (10+5)

**Nr. 5 von Wieland Bruch:** Blocks, Anti-Blocks, Grimshaw - etwas für Nostalgiker.  
1. Dh6! (2. Sd7) ...Td6/Te6/Tf6 2. Ld7/Lh7/Df4, ...Lc3/Lc5/Lb6 2. Sd3/Td5/Sc6

**Nr. 7 von Jens Künzelmann:** Zwei Mauerblümchen-Themen: Fleck + Motivwechselzyklus.  
1. Sf3! (2. Sd4,Sh4,Dg6) ...e6/Lb6/e5 2. Sd4/Sh4/Dg6, ...Ke4 2. De5  
- Linienöffnung/Linienverstellung/Deckung

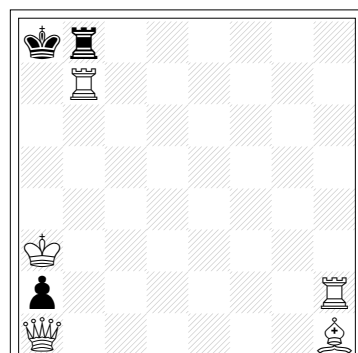
**Nr. 33 von David Shire:** Tausch Erstzug-Mattzug nach 1..Tf3+ + diverse Zugaben.  
1. ...Ld5/Tf5 2. Ld3/Te3; 1. De6? (2. Ld3,Te3) ...Tf3/Te6 2. Sg6/Tf4, ...Tf7+!; 1. Le6? (2. Te3) ...Ke5/Tf3 2. Lc4/Db4, ...Te6!; 1. Db4! (2. De1) ...Ke5/Tf3/Tf7+ 2. De7/Le6/Lf7, ...Tf4 2. Tf4,Le6 Dual

**Lob  
Jan Janocko  
Nr. 35**



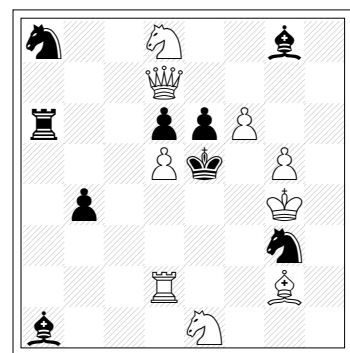
#2 (11+7)

**Lob  
Janusz Skrzek  
Nr. 39**



#2 (5+3)

**Lob  
Herbert Ahues  
Nr. 47**



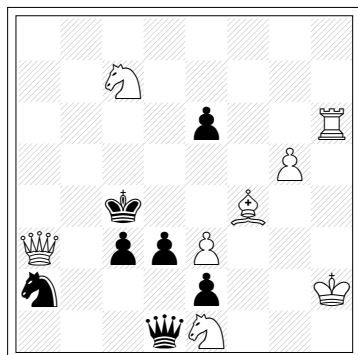
#2 (9+9)

**Nr. 35 von Jan Janocko:** Banni und Mattwechsel in bekannter Manier.  
1. d8D? ...e6/fe5 2. Df6/Df8, ...gf3!; 1. Ld5? ...fe5/Ke5 2. Df1/Lf3, ...e6!; 1. Lc6? ...e6/Ke6 2. Df1/Le4, ...fe5!; 1. Df1! (Zugzwang) ...e6/fe5 2. Lc6/Ld5, ...gf3/d2 2. Df3/Db1.

**Nr. 39 von Janusz Skrzek:** 8 Steinchen, 6 Mattwechsel.  
1. Tb2? (Zugzwang) ...Tc8/Td8/Te8/Tf8/Tg8/Th8 2. Tc7/Td7/Te7/Tf7/Tg7/Th7, ...Tb7!; 1. Dh8? (2. Db8) ...Tc8/Td8/Te8 2. Dc8/Dd8/De8, ...Tf8/Tg8/Th8 2. Df8/Dg8/Th8, ...a1D+!; 1. Th8! (2. Thb8) ...Tc8/Td8/Te8/Tf8/Tg8/Th8 2. Tc8/Td8/Te8/Tf8/Tg8/Dh8 - spiegelbildlich vorweggenommen: A. Zarhs, Suomen Shakki, 6-7/1995

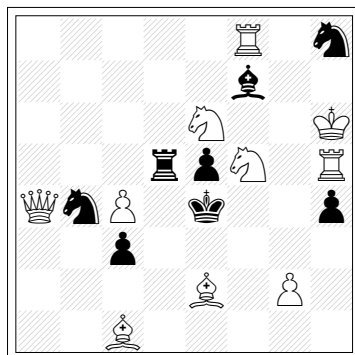
**Nr. 47 von Herbert Ahues:** Pseudo-LeGrand und Thema A.  
1. Dh7? (2. Sf3) ...Ld4 2. Sd3, ...Sf5!; 1. Da7! (2. Sd3) ...Se4 2. Sf3, ...Tb6/Sb6/Ta7 2. Da1/Sc6/Sc6.

**Lob**  
**Hubert Gockel**  
**Nr. 77**



#2 (8+7)

**Lob**  
**Rainer Paslack**  
**Nr. 85**



#2 (10+8)

**Nr. 77 von Hubert Gockel:** Bannij, Fleck, Mattwechsel - leider schon oft gezeigt.

1. Le5? (2. Th4) ...Sb4 2. Dc3, ...De1!; 1. Ld6? (2. Th4) ...De1 2. Da2, ...e5!; 1. Lg3? (2. Th4) ...e5 2. Tc6, ...Sb4!; 1. Th4! (2. Le5,Ld6,Lg3) ...e5/Sb4/De1 2. Le5/Ld6/Lg3.

**Nr. 85 von Rainer Paslack:** Mixed-Pickles - Dombrovskis, s/w Ver-/Bahnung, Pseudo-LeGrand.

1. Dd1? (2. Lf3) ...Td1/Lh5 2. Sc5/Sg5, ...Td2!; 1. Dd7! (2. Sg5) ...Td2 2. Lf3, ...Td7/Td6/Le6 2. Sc5/Sd6/Th4.

Potsdam, Oktober 1993

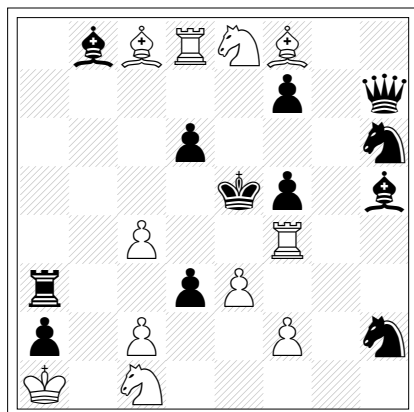
Udo Degener

## Preisbericht Dreizüger 1991/1992 TROLL

Von den 32 im Turnierzeitraum publizierten Dreizügern mussten ausscheiden: Nr. 24 (Papack) - kein Urdruck (1. Preis „NZZ“ 1990); Nr. 58 (Kuligin) - Doppelveröffentlichung in „Buletin Problemistic“ Januar-Juni 1992 sowie Nr. 88 vom Preisrichter (Anm. UD: wurde 1993-94 mitgewertet).

Vorgänger fanden sich zu Nr. 40 (Olausson): W. Speckmann, Kieler Nachrichten 1964 (Kc6, Bg7 - Ka8, Lc8, Matt in 3 Zügen, 1. g8T) und zu Nr. 86 (de Wispelaere), die Healey's berühmtes Bristol-Schema (1861) verwendet, ohne vergleichbaren Schlüsseleffekt zu erreichen. Ferner mussten mehrere Stücke ausgesondert werden, die nicht annähernd Turnierstandard erreichten. Noch bedauerlicher ist allerdings, dass einige interessante Probleme in der Konstruktion einen unfertigen Eindruck hinterließen. Zu den Auszeichnungen:

### 1. Preis: Nr. 36 von Michael Keller



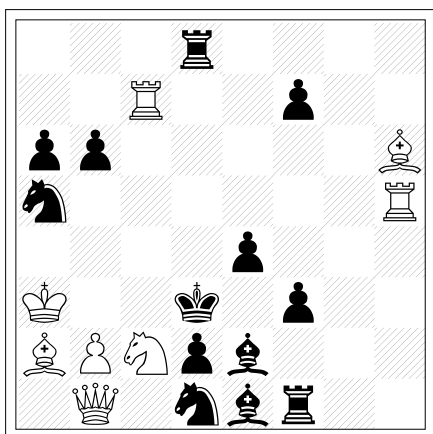
#3 (11+12)

1. cd3? (2. d4) ...Sf3 2. Td6 Ta5!; 1. Td6? (2. Td5) ...Lf3 2. cd3 La7!; 1. f3! (2. Te4+ fe4 3. f4) ...Sf3 2. Td6 Ld6/Ta5 3. Ld6/Sd3, ...Lf3 2. cd3 Td3/La7 3. Sd3/Ld6

Eine überzeugende Verbindung von Münchner Idee, Blockpunkt und Beugung, wobei ein wesentlicher Vorzug in den auf Vollzüglichkeit ausgebauten Probespielen zu sehen ist. Dabei laden die schwarzen Paraden bereits hier zur Fortsetzung des Angriffs unter Ausnutzung des wechselseitigen L/S-Blocks ein, bevor sich erst im verhinderten 3. Zug die weiße Selbstbehinderung des jeweiligen Erstzuges zeigt. Schwarz muss also gezwungen werden, sich zuerst zu entscheiden! Nebenbei gefällt mir die Aufspaltung des B-Doppelschritts in Schlüssel- und Drohmattzug. Das weitaus beste Problem des Turniers!



**2. Preis: Nr. 6 von Torsten Linß und Udo Degener**

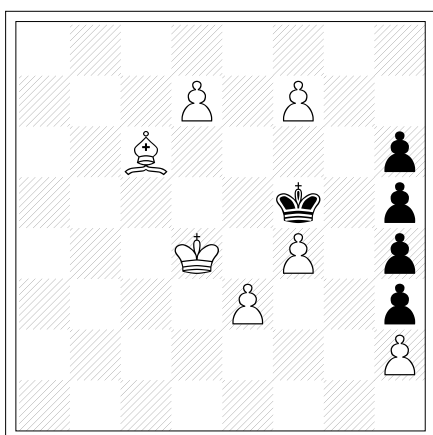


#3 (8+13)

1. Lf4! (2. Se3+ Kd4 3. Sf5) ...Sc6 2. Sb4+ Kd4 3. Sc6 (2. Sa1?), ...Sb3 2. Sa1+ Kd4 3. Sb3 (2. Sb4)

Thema A und Java-Thema sind mittels Siers-Rössel in angemessene dreizügige Form gebracht. Schade nur, dass fürs Java-Thema offenbar keine andere als die relativ grobe Schlagform verwendbar ist.

**1. Ehrende Erwähnung: Nr. 2 von Prof. Rolf Wiehagen**

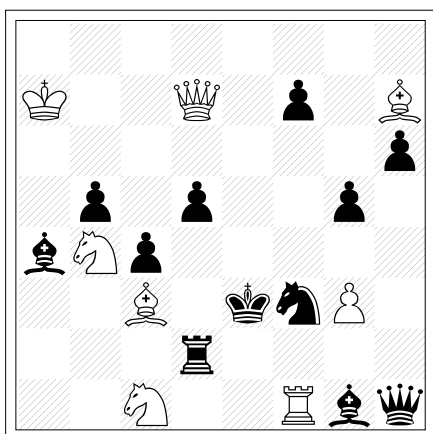


#3 (7+5)

1. d8S? ...Kg4!; 1. d8T? ...Ke6!; 1. d8D? ...Ke6!; 1. f8D+? ...Kg4!; 1. f8S? ...Kf6!; 1. d8L! (Zugzwang) ...Ke6 2. f8T Kd6 3. Tf6, ...Kg6 2. f8D Kh7 3. Le4, ...Kg4 2. f8S Kf5 3. Ld7

Gelungene weiße Allumwandlung, verteilt auf zwei Bauern in Schlüssel und Varianten. Von den Fehlversuchen ist besonders 1. d8T? mit dem Wechsel 1....Kg4 2. Td6 interessant.

**2. Ehrende Erwähnung: Nr. 52 von Nikolai W. Kuligin**

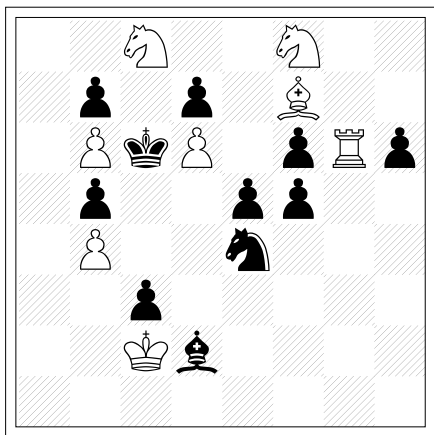


#3 (8+12)

1. Dg4? (2. Sd5+ Td5 3. De4) ...Lc2 2. Ld3 Td3/Ld3 3. Sc2/Sd5, ...S~ 2. Ld4+ Td4 3. De2, ...f5!; 1. Df5! (2. Sd5+ Td5 3. De4) ...Lc2 2. Dd3+ Td3/Ld3 3. Sc2/Sd5, ...S~ 2. Te1+ Te2 3. Te2, ...Sd4 2. De5+ De4 3. Sd5

Zwei Mattführungswechsel zwischen Verführung und Lösung mit hervorragender Treffpunktvariante und hübscher fV in der Lösung. Als Haar in der Suppe empfinde ich den Dual 1. Dg4? Lc2 2. Ld3 Sbel. 3. D/Ld4.

**1. Lob: Nr. 22 von Siegfried Brüchner**

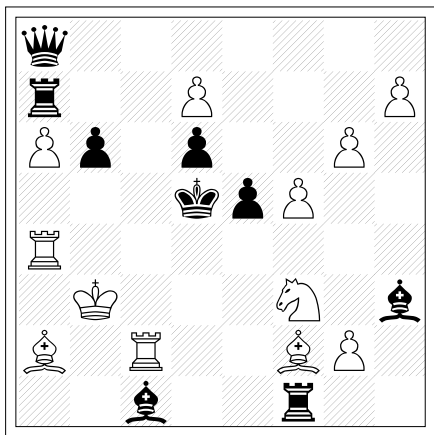


1....Sd6 2. Tf6 nebst 3. Td6; 1. T~? (2. Sg6) ...Sd6!; 1. Tf6? ...Lg5  
 2. Sg6 Lf6!; 1. Th6? Lh6 2. Sg6 Lf8!;  
 1. Tg4! (2. Sg6) ...Sd6 2. Ld5+ Kd5 3. Se7

Effektvolle Verbindung der Elemente Räumung, Hinterstellung, Block, Hineinziehungsopfer und Mustermatt in einer einzigen Variante. Der Verfasser irrt aber, wenn er von einem „Angriff 4. Grades“ spricht, denn eine Wertsteigerung beinhalten nur die Stationen 1. Tgbel./1. Tg4!, während die Versuche 1. Tf6/1. Th6 des negativen Moments des Angriffs 1. Grades (Aufgabe der Möglichkeit 1...Sd6 2. Tf6) entbehren. Also Angriff 2. Grades mit zusätzlichen Verführungen, die an Beseitigung schwarzer Masse scheitern. Ungeachtet dessen ein löserfreundliches Schachrätsel!

#3 (8+11)

**2. Lob: Nr. 12 von Bengt Ingre**



1. g7! (2. g8D+ Dg8 3. hg8D) ...Lf5 2. Kb4+ Ke4 3. Kc3, ...Td7 2. Kc3+ Kc6 3. Kb4

Fernblocks mit fortgesetztem Königs-Batteriespiel erhalten durch den reziproken Wechsel der weißen Züge einen originellen Anstrich. Der „tote“ weiße Sf3 verhindert aber eine höhere Auszeichnung, zumal er sich mit wenigen Handgriffen einsparen ließe.

#3 (12+9)

Den Autoren der platzierten Probleme meine Gratulation und Dank an Udo Degener für die reibungslose Zusammenarbeit!

Frankfurt/Oder, den 8. April 1993

Wieland Bruch

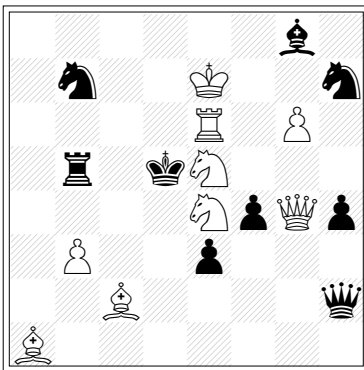
# Preisberichte TROLL 1993-1994

## Preisbericht Zweizüger 1993-1994 TROLL

Mit 55 Zweizügern von 38 Autoren aus 16 Ländern war TROLL im Zwei-Jahre-Turnier 1993/94 recht ansehnlich beschickt, und Auszeichnungen für ein Drittel dieser Aufgaben mögen berechtigt sein. Dass fortgesetzter Angriff die Spitze im Trio beherrscht, ist wohl kein Zufall. Jedenfalls ist es für den klassischen Mattwechsel - selbst in dreifacher Ausfertigung - allgemein sehr schwer, hier sogar unmöglich, zu den Preiskandidaten vorzustoßen. Im übrigen reicht(e) bei diesem Wettbewerb die Wertskala von der bescheidenen Miniatur bis zum aufwendigen Komplexprogramm, von albumwürdiger Originalität bis zum Testplagiat.

Den 3. Preis sollte ursprünglich Nr. 189 von Pankratjew erhalten. Wegen eines bedeutenden Vorgängers von Melnitschenko & Rudenko (3. Platz bei SSSR-Jugoslawien 1977) war aber die Aufgabe zu disqualifizieren, und die zuvor mit dem 4. Preis ausgezeichnete Aufgabe von Dieter Müller rückte auf.

### 1. Preis für Nr. 141 von Herbert Ahues (Bremen)

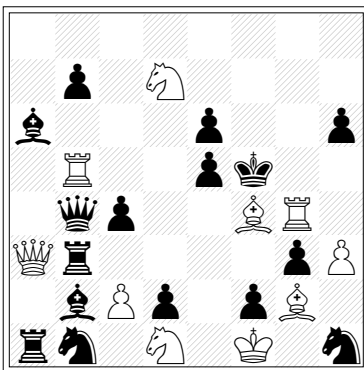


#2 (9+9)

1. S5~? (2. Df5) ...f3!; 1. Sf3? ...Dh3!; 1. Sc4? ...f3 2. Se3, ...Tb3!; 1. Sd3? ...f3 2. Sc3, ...Dh3 2. Sf4, ...Sd6!; 1. Sd7! (2. Df5) ...f3 2. Sc3, ...Dh3/Tb3/Sd6 2. Dd1/Lb3/Td6

Die Leitvariante 1. S5bel. f3! führt zu vierphasig fortgesetztem Angriff, der bei 1. Sf3/Sc4? Dh3/Tb3! die Schwerfiguren auf den Plan ruft und bei 1. Sd3? Sd6! - 1. Sd7! im Anti-Lewmann-Matt 1...f3 2. Sc3 gipfelt. Die Widerlegungen, die virtuell jeweils Selbstbehinderung nachweisen, kehren reell allesamt als Paraden wieder. Schön wie ein bewegtes Seestück und exakt wie ein Gezeitenkalender!

### 2. Preis für Nr. 147 von Henk Prins (Slidrecht)

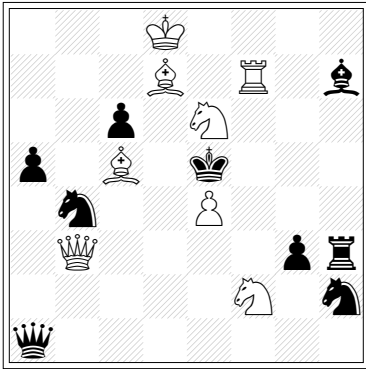


#2 (10+16)

1. c3? (2. Te5,Se3) ...Tc3/Lc3/Dc3 2. Te5/Se3/Df8, ...Dc5!; 1. Le3? (2. Le4) ...Sc3/Te3 2. Te5/Se3, ...c3!; 1. Le5? ...c3/Tf3 2. Se3/Df3, ...Sc3!; 1. Lh6! (2. Le4) ...Sc3/c3/Tf3 2. Te5/Se3/Df3

Nowotny in Vollnutzung (1. c3? Dc5!) und zwei Teilwirkungen mit Herpai-Hilfe (1. Le3/Le5? c3/Sc3?) durchgespielt, entfaltet der erfolgreich fortgesetzte Angriff (1. Lh6!) mit Vermeidung aller Selbstbehinderung seinen Zauber. Eine malerische „Nachtwache“ des Problemschachs! Mögen Nörgler Details bemängeln, etwa das verdeckte Porträt der Da3 - das Hell-Dunkel der Szenerie ist jedenfalls stimmungsvoll ins Bild gebracht.

### 3. Preis für Nr. 171 von Dieter Müller (Chemnitz)

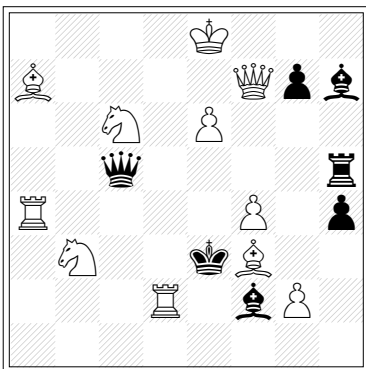


#2 (8+9)

1. Se~? (2. De6) ...Da2/Th6 2. Dc3/Dg3, ...Sd5!; 1. Sd4? ...Th6/Sd5 2. Dg3/Sc6, ...Da2!; 1. Sf4? ...Sd5/Da2 2. S4d3/Dc3, ...Th6!; 1. Sg5! (2. De6) ...Da2/Th6/Sd5 2. Dc3/Dg3/S2d3

Drei-Springer-Spiel mit der bekannten Selbstbehinderungsmeidung wird nach 1. Sebel.? Sd5! einheitlich zu zweimalig damehinderlichem Linienverbau (1. Sd4/Sf4? Da2/Th6!) und „Wachablösung“ mit 1. Sg5! zugespitzt. Auch hier ist eine gewisse inhaltliche Symmetrie zu bewundern.

### 1. Ehrende Erwähnung für Nr. 153 von Daniel Papack (Berlin)

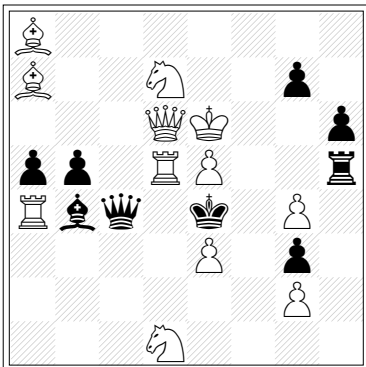


#2 (11+7)

1. Sca5? (2. Sc4) ...Tf5/Lf5 2. Te4/Lc5, ...Ld3!; 1. f5? (2. Te4,Lc5) ...Dd4!; 1. Sb4! (2. Te2) ...Tf5/Lf5/Ld3 2. Sc2/Sd5/Td3

Droh wiederkehr in Mattvereinzelung und Mattwechsel nach überraschendem Schlüssel sind die Klassekennzeichen dieser gehaltvollen Komposition.

### 2. Ehrende Erwähnung für Nr. 175 von Allesandro Cuppini (Bergamo)

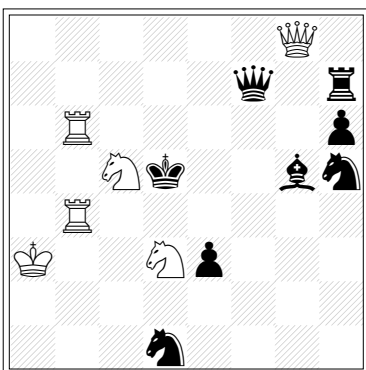


#2 (12+9)

1....Te5+/Ld6/Dd5+ 2. De5/Sc3/Dd5; 1. Ke7! (2. Td4) ...Te5+/Ld6+/Dd5 2. Te5/Td6/Sc5

Ein modernes Abenteuer mit der klassischen Halbfessel - Vexierstück mit interessanter Fesselwechselei.

### 3./4. Ehrende Erwähnung ex aequo für Nr. 104 von Udo Degener (Potsdam)

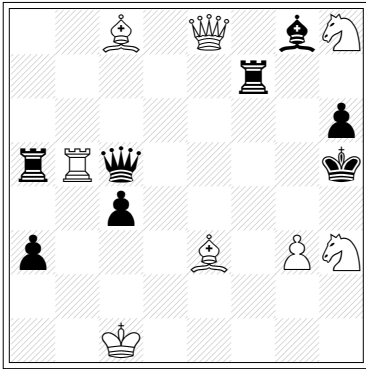


#2 (6+7)

1. Sb7? (2. Td6) ...Le7!; 1. Se4? ...Lf4!; 1. Sb3! (2. Td4) ...Le7/Lf6 2. Da8/Dg2

Gamage-Thema in gelungener dreiphasiger Gestaltung - eine epigonale Erinnerung an die Zweizügerklassik!

**3./4. Ehrende Erwähnung ex aequo für Nr. 149 von Wieland Bruch und Udo Degener**

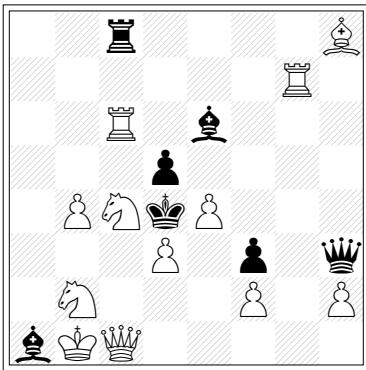


#2 (8+8)

1. Lf4? (2. De2) ...De5!; 1. Sf2? (2. Lg4) ...Df5!; 1. Lf2! (2. g4) ...Df5/Dg5+  
2. De2/Sf4

Gamage-Thema mit gefesselter Dame - eine dreiphasige Attraktion in ausgefeilter Konstruktion!

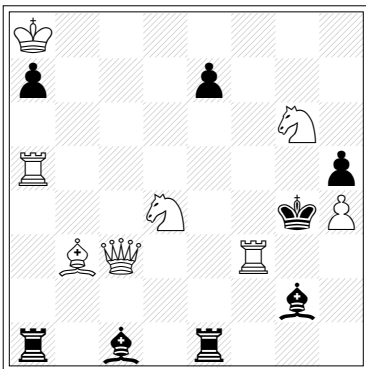
**Lobende Erwähnung für Nr. 102 von Gerhard Maleika (Bielefeld)**



#2 (12+7)

1. ...Tc6/Df1/de4 2. Th7/Tg8/Td7; 1. Se5! (2. Dc3) ...Tc6/Df1/de4 2. Sc6/Sf3/Dc5, ...Lb2/Ke5 2. Db2/Tg5

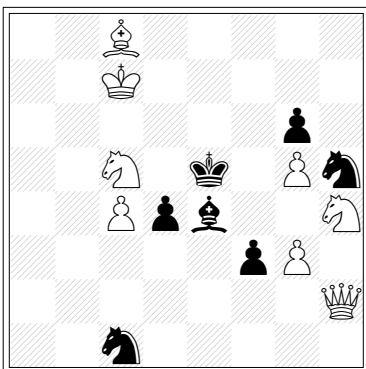
**Lobende Erwähnung für Nr. 103 von Mark Reitman (Odessa)**



#2 (8+8)

1. Td5? (2. Tg3) ...Le3!; 1. Ld5? ...Te3!; 1. Kb8! (2. Tg3) ...Le3/Te3/Lf4+ 2. Le6/Tg5/Tf4

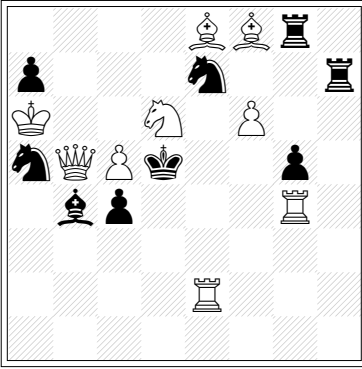
**Lobende Erwähnung für Nr. 113 von Friedrich Brauer (Wittenburg)**



#2 (8+7)

1. Lg4? ...Sf6!; 1. Lf5? ...Lc6!; 1. Lh3! (2. Sd7) ...La8/Lb1/d3/Sg3/Sf6 2. Sg6/Sf3/Db2/Dg3/g4

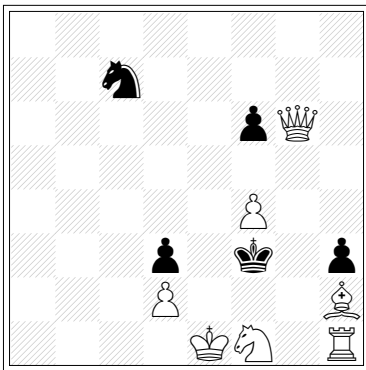
**Lobende Erwähnung für Nr. 125 von Imants Kisis (Priekuli)**



#2 (9+9)

1. Sb7? (2. Dd7) ...Lc5 2. Dc5, ...Se~!; 1. Sf7? (2. Te5) ...Sg6 2. Dd7, ...Lc3/Tf7/Sac6 2. c6/Lf7/Dc4, ...Sec6!; 1. Dd7! (2. Sb7) ...Sg6 2. Sf7, ...Sec6/Se~/Lc5/Kc5 2. Sf7/Df5/De6/Se4

**Lobende Erwähnung für Nr. 129 von Wolfgang Berg (Leezen)**

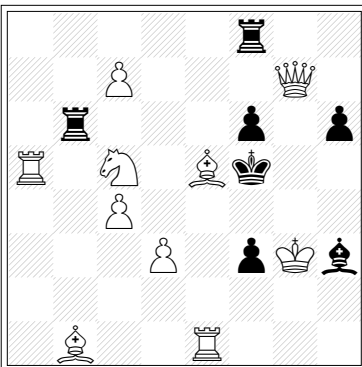


#2 (7+5)

a) 1. Se3? ...f5!; 1. Sg3! (2. 0-0) ...Kf4/Kg2 2. Df5/De4; b) 1. Sg3? ...Lb6!; 1. Se3! (2. Tf1) ...f5 2. Dc6

b) s Lc7 statt Sc7

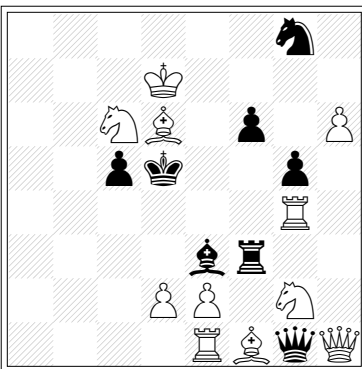
**Lobende Erwähnung für Nr. 131 von Udo Degener (Potsdam)**



#2 (10+7)

1. Lb2? (2. d4) ...Te6 2. Se6, ...Tb2/Lf1 2. Sb3/Dg4, ...Te8!; 1. Se6! (2. Sd4) ...Te6 2. d4, ...Ke6/Td6/Td8 2. Lf4/Ld6/Df6

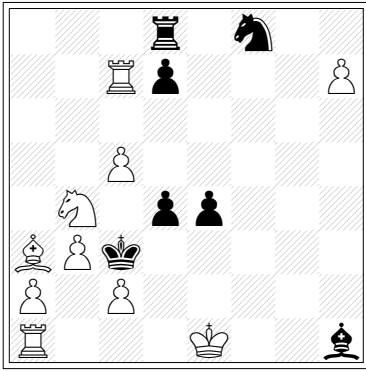
**Lobende Erwähnung für Nr. 165 von Hubert Gockel (Metzingen)**



#2 (11+8)

1. Td1? (2. de3) ...Lf4!; 1. Dh5? (2. Df7) ...Tf4!; 1. h7! (2. hg8D) ...Lf4/Tf4/S~ 2. e4/Se3/Se7

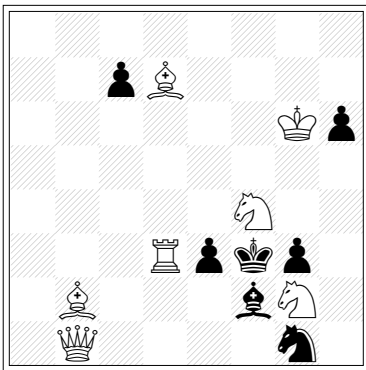
**Lobende Erwähnung für Nr. 177 von Jewgeni Balaschow (Omsk)**



1. 0-0-0! (2. Sd5) ...d5/d3/e3 2. cd6 e.p./h8D/Td3

#2 (10+7)

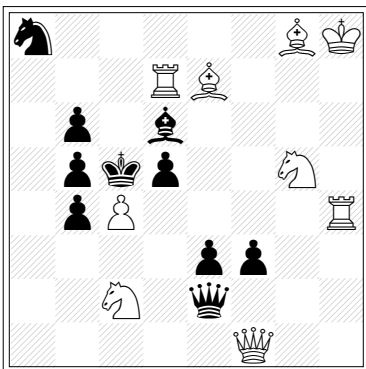
**Lobende Erwähnung für Nr. 185 von Dimitri Pichurow (Staropol)**



1. Dc1? (2. Dc6) ...Le1 2. De3, ...c5!; 1. Dc2? ...Le1 2. Te3, ...c5!; 1. Kh5? (2. Lc6) ...Ke4 2. Te3, ...Le1!; 1. Df1! (2. Te3) ...Ke4 2. Lc6

#2 (7+7)

**Lobende Erwähnung für Nr. 187 von Michael Barth (Zwickau)**



a) 1. cd5! (2. Ld6) ...Dh2/Le7 2. Se4/Sge6; b) 1. Sd4! (2. Ld6) ...Dh2/Le7 2. Sge6/Se4

b) ohne Bd5

#2 (9+10)

Gratulation den Platzierten, Anerkennung allen Beteiligten, Dank dem Veranstalter für hervorhebenswerte Zusammenarbeit!

Weißenfels, im November 1994

Fritz Hoffmann  
Internat. Preisrichter f. Schachkomposition

## Preisbericht Dreizüger TROLL 1993-1994

Einschließlich Nr. 88/1992 von W. Bruch, der für den leider verstorbenen G. Schiller den Doppeljahrgang 1991-92 als Preisrichter spontan übernahm, waren also insgesamt nur 22 Dreizüger zu bewerten. Quantitativ, im Vergleich zum Doppeljahrgang 1991-92 mit 32 Dreizügern, war es leider ein Rückschritt!

Auch qualitativ wurden - von einigen Ausnahmen abgesehen - keine Bäume ausgerissen. „Die Spreu vom Weizen sondern“ war leicht, weil einige Aufgaben wirklich nicht turnierreif waren! Leider war Nr. 168 eine konstruktive Fehlleistung und deshalb nicht druckreif! Mein Verbesserungsvorschlag: Alle 5 Bauern ersatzlos streichen und wKg2 nach a3 versetzen! So wird aus Panijans verkorksten Elfsteiner ein bauernloser Rex-solus-Sechsstener! ...trotzdem gewinnt man damit heute keinen Blumentopf mehr!

Wegen Vorgänger mussten 2 Probleme ausscheiden:

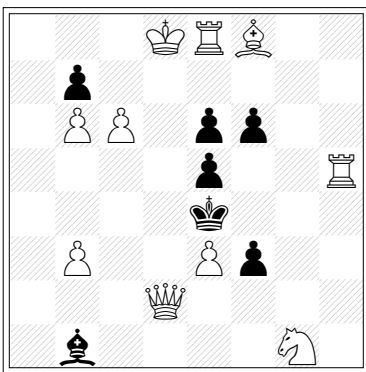
Nr. 114 (A. Simonet) durch F. Palitzsch, „Kagans Neueste Schachnachrichten“, 1922 und S. Brehmer, „Essener National-Zeitung“, 1937.

Nr. 164 (Garcia) durch Frank Healey, „BCA-Turnier“, 1861.

Hervorheben möchte ich noch, dass ich alle Probleme selbst gelöst habe und von mir persönlich auf Nebenlösungen, Satzspiele, Duale sowie Probespiele geprüft bzw. untersucht wurden!

Bei großzügiger Bewertung (bei 40,9% ausgezeichnete Probleme), ergibt sich folgende Reihung:

### 1. Preis: Nr. 186 von Udo Degener



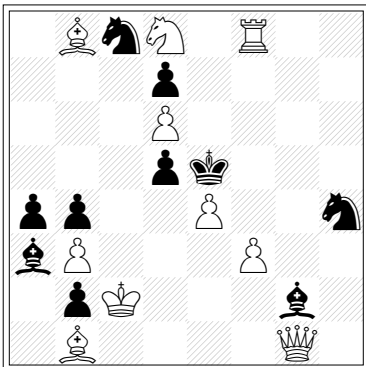
#3

(10+7)

1. Dc3! (2. Te6 A dr. 3. Dd4 B ..Kd5 3. Dc4 D) ...bc6 2. Lh6 C (dr. 3. Dc4 D) ...Kd5 3. Dd4 B, ...Ld3 2. Dd4+ B ed4 3. Te6 A, ...f2 2. Dc4+ D Ke3 3. Lh6 C

Exzellenter LeGrand mit Fesselungsmatts! Das Salz in der exquisiten Suppe: Reziprokwechsel der 2./3. weißen Züge nach 1...Ld3 bzw. 1...f2! - Außerdem ein eindrucksvolles D-Opfer (2. Dd4+) und als schwarze Schädigungen: 2 Fernblocks und zweimal 1 Block durch 2...Ld3 und 1...Ld3! - Eine Delikatesse par excellence!

### 2. Preis: Nr. 199 von Michael Keller und Thorsten Zirkwitz



#3

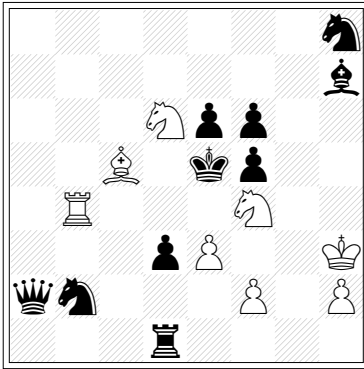
(10+10)

1. f4+? Ke4 2. Kd1/Kd2+? Kf3!; 1. Kd1? (2. f4) Lf3+! 2. Kd2? (3. Dg7) ...Lg2!,Lg4!; 1. Kd2? (2. f4) ...Sf3+! 2. Kd1 (3. Tf5) ...Se7!,Sh4!; 1. Lc7! (Zugzwang) ...Lf3 2. Dg7+ Ke4 3. Kd2, ...Sf3 2. Tf5+ Ke4 3. Kd1, ...ab3+ 2. Kb3 Lf3/Sf3 3. Dg7/Tf5, ...Sc~ 2. Dh2+ Kd4 3. Lb6

Bei der markanten Thematik in einem Zugzwangproblem mit mehreren Varianten sollte aus einem Dual in einem unwichtigen Nebenspiel keine Staatsaffäre gemacht werden! Ich glaube, dass die Meinung, Zugzwangprobleme müssen völlig dualfrei sein, ein Relikt aus der Zeit von Johann Bergers schrecklichen „Kunstgesetzen“ ist! - Hier stört der Dual wirklich nicht! Die Probespiel-Erstzüge werden - nach Paraden, an denen sie scheitern - reziproke Mattzüge der Lösung (Thema: verzögerter Banni). Der Clou: Die Drohmatts der Probespiel-Zweitzüge b/a (identisch mit den Zweitzügen der Lösung b/a) werden nach Probespielwiderlegungen x/y (identisch mit den Paraden der Lösung x/y) Mattzüge der Lösung in der Variante 1...ab3+ 2. Kb3 (dr. 3. f4) Lf3 x/Sf3 y 3. Dg7 b/Tf5 a. Ein würdiger 2. Preis, der sich dem 1. Preisträger nur um Haaresbreite geschlagen geben musste!



### 3. Preis: Nr. 188 von Alexander N. Pankratjew

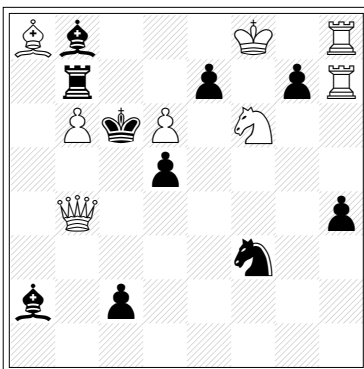


#3 (8+10)

1. Td4! (2. Sg6+ Lg6/Sg6 3. f4/Sf7) ...Lg8 2. Sf7+ Lf7/Sf7 3. Ld6/Sg6, ...Da7  
2. Sd3+ Td3/Sd3 3. f4/Sc4, ...Tf1 2. Sc4+ Dc4/Sc4 3. Ld6/Sd3

Schöne Reziprokwechsel (AB/BA und CD/DC) zwischen Zweit- und Mattzug! Eindrucksvoll ist die nicht naheliegende Parade 1...Lg8! sowie alle weißen Zweitzüge als unterschiedliche Doppelofer! Werbewirksam!

### 4. Preis: Nr. 108 von Marcel Tribowski



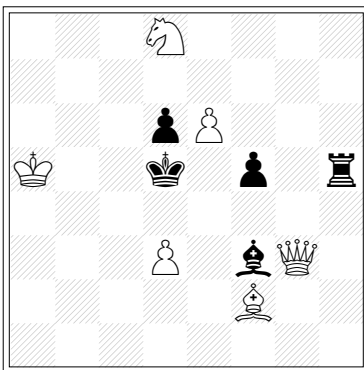
#3 (8+10)

1. Kg7! (2. Tc8+ Lc7 3. Tc7) ...ef6+/e6+/e5+/ed6+ 2. Kf6/Kg8/Kg6/Kf8 Lc7/~  
3. Tc7/Lb7

Superschlüssel, wobei die Schlüsselfigur ausgerechnet das Feld eines Satzspiel (g7) betreten muss, löst Schachprovokation durch Abzugs-Pickaninny aus! Die weißen Zweitzüge sind durch 4 verschiedene wK-Abzüge fein begründet! Konstruktionsschwierigkeiten sind nicht zu übersehen: der in der Diagrammstellung eingesperrte wLa8 wirkt optisch weniger schön. Der wTh8 spielt zwar nur in der Drohung mit, muss aber zwecks Dualvermeidung dort stehen. Den sLb8 (Umwandlungsläufer) toleriere ich, nachdem er bloß den auf f8 geschlagenen Läufer ersetzt!

Folgende Vergleichsaufgabe wurde nicht ignoriert: A. Kusowkow, Probleemblad, 1991, 1. Preis. Kusowkow beantwortet die 4 Abzugsschachs durch den sBe7 mit S-Abzügen von 2 weißen Batterien und 3 verschiedenen Matts, Tribowski hingegen mit 4 verschiedenen stillen Königszügen, denen stets dasselbe Matt folgt. Das ist doch eine ganz andere Themenverbindung! Tribowskis Problem finde ich absolut eigenständig, aber vor allem ökonomischer!

### 1. Ehrende Erwähnung: Nr. 88/1992 von Wieland Bruch



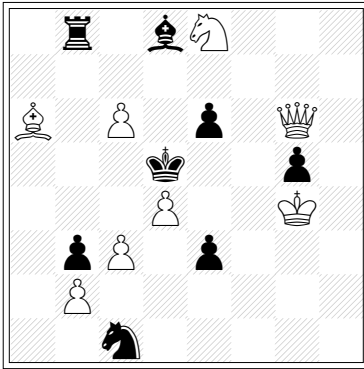
#3 (6+5)

1. Dg7? (2. Dd4) ...Th4!; 1. Dg6! (2. Df6 Th4 3. Df5) ...f4 (2. Df6? Te5! 3. ? = Anti-Hamburger) 2. Dg7 Te5 (Th4?) 3. Db7 = Hamburger, ...Ke5 2. Dg7+ Kf4 3. Dg3

Auf den ersten Blick - oberflächlich betrachtet - wirkt das Problem mickrig. Der Schein trügt gewaltig: hier scheint eine neue Idee der logischen Lenkungen gezeigt zu werden. Eine genaue Analyse der weißen und schwarzen Absichten ist erforderlich um den thematischen Inhalt zu verstehen: der von Schwarz freiwillig und scheinbar besonders hinterlistig ausgeführte Anti-Hamburger wird von Weiß ausgerechnet als Hamburger (mit Block) genutzt! Eine ganz tolle Idee, denn Anti-Römer und Anti-

Dresdner gab es bereits des öfteren! In Doppelsetzung hätte das Problem den 1. Preis bekommen, aber im Gegensatz zum bekannten Anti-Römer (als Römer genutzt) scheint eine Doppelsetzung kaum realisierbar. Als Elfsteiner wird dieses Kleinod sicher in die Problemgeschichte eingehen!

## 2. Ehrende Erwähnung: Nr. 128 von Peter Sickinger und Wieland Bruch

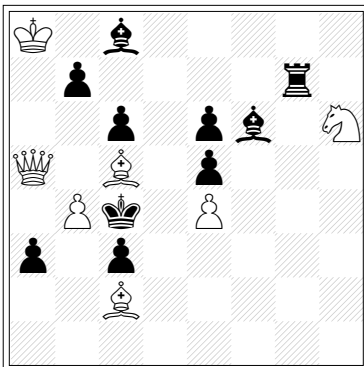


#3 (8+8)

1. Lf1! (2. Lg2+ Kc4 3. Sd6) ...Lc7 2. De4+ Ke4 3. Sf6, ...Le7 2. De6+ Ke6 3. Lc4, ...Kc6 2. De6+ Kb7 3. Da6

Durch Vorplan logisch vorbereitete D-Offer (Weglenkung Lc7 bzw. Fernblock Le7), verlängerte Fluchtfeldvariante (1...Kc6) mit Mattwechsel zwischen Satz und Spiel! Außerdem sK-Sternflucht c6-e6-e4-c4 in Etappen (im Verhältnis 1 zu 3 auf 1. und 2. sZug verteilt!) Fazit: ein strategisch-logisches Problem mit Niveau sowie mit böhmischen Mattbildern (4 MM) als glänzende Zugabe!

## 3. Ehrende Erwähnung: Nr. 166 von Dieter Müller

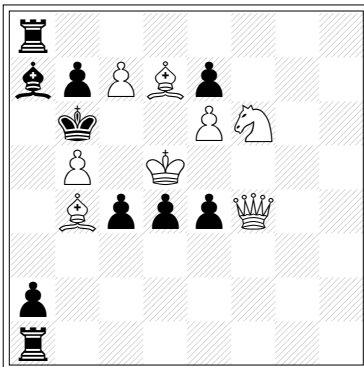


#3 (7+10)

1. Sf7? ...Tf7!; 1. Sg4? ...Tg4!; 1. Da4! (2. Db3+ Kb5 3. Ld3) ...Tg3 2. Sf7 Le7/Td3 3. Se5/Lb3, ...Td7 2. Sg4 Lg5/Td3 3. Se5/Lb3

Gute Beugung plus Blockrömer (Hinlenkung zum Drohmattfeld) in Doppelsetzung und Paradenwechsel!

## 1. Lob: Nr. 124 von Udo Degener und Wieland Bruch

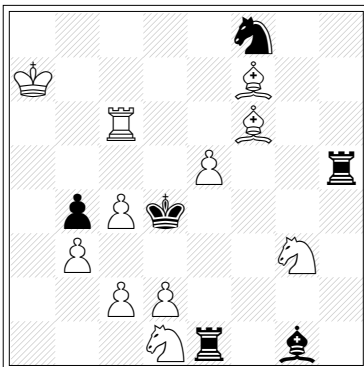


#3 (8+10)

1. Dg3! (2. Lc5+ Ka5 3. Da3) ...c3/d3/e3 2. Kc4/Kd4/Ke4 ~/ef6/Lb8 3. Sd5/Dd6/c8S

Leider kein echter Umnow, weil Bauern nicht rückwärts ziehen können. Also ein guter Bauern-Umnow! Ich würde „Pseudo-Umnow“ sagen!? Eine wesentliche Verbesserung (Ökonomie) der Nr. 8 (Degener) aus TROLL 4/1991, bravo! Kommt beim Löser sicher gut an!

## 2. Lob: Nr. 126 von Sven Trommler



#3 (11+6)

1. Kb7! (2. Td6+ Kc5 3. Td5) ...Tee5 2. d3 (3. Se2) Th2 3. Sf5, ...The5 2. Ld5 (3. Sf5) Tf1 3. Se2

Pseudo-LeGrand nach modifizierten Nietvelt-Paraden und Dualvermeidung! Manko: beide Probespiele mit derselben Drohung und derselben Parade!

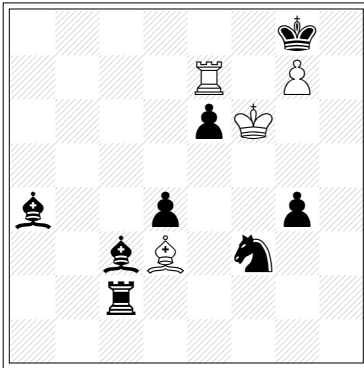
Allen ausgezeichneten Autoren herzlichen Glückwunsch und an Udo Degener herzlichen Dank für die optimale Zusammenarbeit und das mir entgegengebrachte Vertrauen!

# Preisbericht Mehrzüger TROLL 1991-1994

Der Problemredakteur bat mich, alle Mehrzüger zu bewerten, die von 1991-1994 im "TROLL" erschienen sind. Zu den 28 publizierten Urdrucken der Jahre 1993/94 kommt also noch je ein Original aus den Jahren 1991 bzw. 92 dazu, sodaß insgesamt 30 Aufgaben zu begutachten waren. Das Richteramt hat mir sehr viel Spaß gemacht, da das Niveau der Aufgaben insgesamt recht ansprechend war: Fast die Hälfte der Urdrucke kommt zu Turnierlorbeeren. Das Urteil:

## 1. Preis

### Aufgabe Nr.180 von Dr. Baldur Kozdon (Flensburg):



1. Tf7? aber 1. ...Lb4 2. Tf8+ ...Lf8  
3. Lh7+ ...Kh7 4. gf8D ...Tc2!  
Darum besser: 1. Ta7! (2. Ta8+) ...Lc6 2. Tf7 ( 2. Tf8#) ...Lb4 3. Tf8+! ...Lf8  
4. Lh7+ ...Kh7  
5. gf8D ...bel. 6. Dg7#

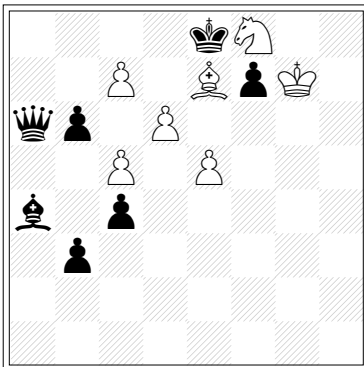
#6

(4+8)

Wenn man endlich den verblüffenden Hauptplan gefunden hat, stellt man fest, daß der sTc2 noch mittels eines Vorplanes ausgeschaltet werden muß. Nachdem dies auch noch vollbracht ist, kann man sich an einem herrlichen Opferminimal erfreuen. Dies alles wurde souverän und von Meisterhand in Szene gesetzt.

## 2. Preis

### Aufgabe Nr.146 von Horst Böttger (Zwönitz):



1. Sh7? aber 1. ...Kd7!  
1. c6? aber 1. ...Lc6!  
1. c8D+? aber 1. ...Dc8!  
Darum besser:  
1. e6! (2. ef7#) 1. ...fe6 2. c6 (3. d7+/ 3. Sd7/ 3. Sh7) ... Lc6  
3. c8D+ 3. ...Dc8 4. Sh7 ...Kd7 5. Sf6# - Mustermatt

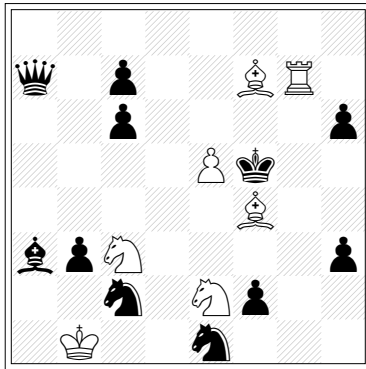
#5

(7+7)

Der Hauptplan scheitert daran, daß dem schwarzen Monarchen nach seiner Flucht 3 neue Schlupflöcher entstehen. Diese werden mittels dreier Vorpläne, deren Reihenfolge genauestens eingehalten werden muß, "gestopft", und von Weiß als dreifacher Fernblock genutzt, eine feine Arbeit!

### 3. Preis

#### Aufgabe Nr.48 von Udo Degener (Potsdam):



#6

(7+11)

1. Le6+? ...Ke6 2. Sd4? aber 2. ...Dd4!/...Sd4!

1. Le8? (2. Ld7#) aber 1. ...Dd4!/...Sd4!

Darum besser:

1. Lh5! (2. Lg4#) 1. ...Se3 2. Le8! (2. Ld7#) 2. ...Dd4

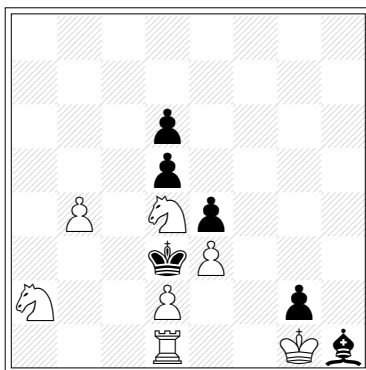
3. Lg6+ 3. ...Kg4 4. Lf7+ (Rückkehr!) 4. ...Kf5

5. Le6+! 5. ...Ke6 6. Sd4# - Mustermatt

Die doppelte schwarze Bewachung des Feldes d4 verhindert den weißen Hauptplan. Die sofortige Ausführung des Vorplanes Le8? scheitert leider doppelt an ...Sd4 bzw. ...Dd4. Deshalb muß Weiß noch weiter ausholen und einen weiteren Vorplan aus dem ?rmel zaubern, der dann letztendlich zum gewünschten Erfolg führt. Bis auf den oben aufgeführten Lapsus wurden die Elemente Treffpunkt, Pendel und Mustermatt zu einer gelungenen Aufgabe verknüpft.

### 1. Ehrende Erwähnung

#### Aufgabe Nr.178 von Dieter Müller (Chemnitz):



#5

(7+6)

1. Sc3! (Zugzwang) 1. ...Kc4 2. Tc1 2. ...Kd3

3. Tc2 3. ...Kc4 4. Sa2+ 4. ...Kd3 5. Sc1#

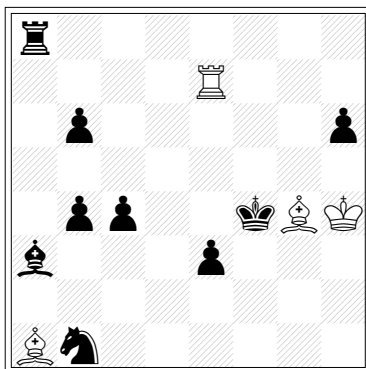
2. ...Kb4

3. Sd5+ 3. ...Ka3 4. Tc2 4....Ka4 5. Ta2# -MM

Es dauerte ein Weilchen, ehe ich den Intentionen des Autors auf die Schliche gekommen bin. Die Thematik ist originell und auch gut herausgearbeitet. Die Felder a2 und c1 werden von den weißen Themafiguren Turm bzw. Springer abwechselnd als Parkplatz bzw. Mattfeld genutzt.

### 2. Ehrende Erwähnung

#### Aufgabe Nr.80 von Udo Degener (Potsdam):



#6

(4+9)

1. Tf7+? ...Ke4 2. Lf3+ ...Kd3 3. Td7+ ...Kc2

4. Ld1 ...Kc1!

Darum besser:

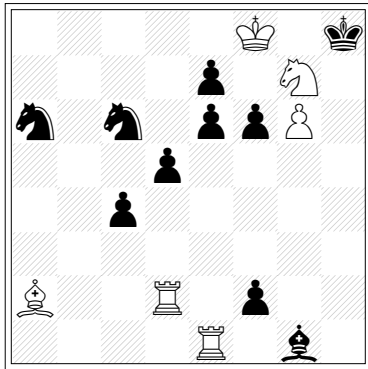
1. Ld4! (2. Le3#) 1. ...Lc1 2. Lg7 (3. Lh6#) ...Th8 3. Tf7+! ...Ke4

4. Lf3+ ...Kd3 5. Td7+ ...Kc2 6. Ld1# - Mustermatt

Erst nachdem auf dem entferntem Feld c1 ein schwarzer Fernblock erzwungen wurde, steht der Ausführung des vierzügigen Hauptplanes nichts mehr im Wege. Das abschließende Mustermatt erfolgt auf einem Feld, das man in der Ausgangsstellung kaum erahnen kann.

### 3. Ehrende Erwähnung

#### Aufgabe Nr.100 von Dr. Baldur Kozdon (Flensburg):



#5

(6+10)

1. Te4? (2. Th4#) aber 1. ...de4!

1. Sf5? (2. g7+) aber 1. ...ef5!

Darum besser:

1. Td3! (2. Th3#) 1. ...cd3 2. Te4 (3. Th4#) 4. ...de4

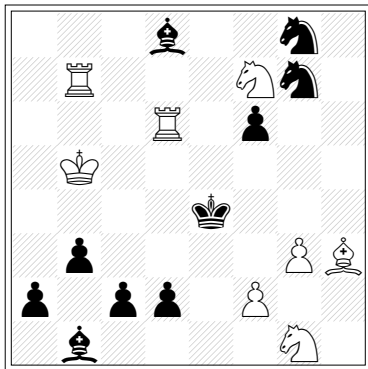
3. Sf5 (4. g7+) 3. ...ef5 4. Lg8 4. ...bel

5. g7# - Mustermatt

Eine wohlbegründete, stufenweise Reihung der weißen Opferserie zwecks Freilegung der Diagonale a2-g8 erzwingt das Matt. Daß dies ausgerechnet der weiße Bauer gibt, ist schon ein wenig überraschend.

### 4. Ehrende Erwähnung

#### Aufgabe Nr.122 von Alois Johandl (Mödling):



#5

(8+10)

1. Td5!! ( 2. Lg2#) 1. ...Kd5 2. Td7+ 2. ...Ke4

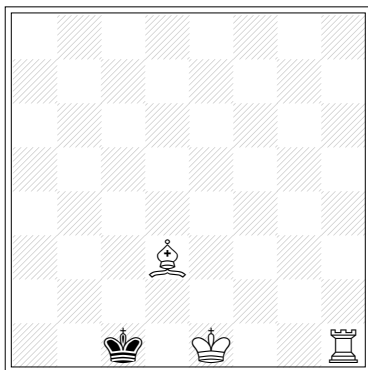
3. Sd6+! 3. ...Kbel 4. Sc4+ 4. ...Ke4/...Kc3

5. f3# - Mustermatt/Se2#

Ein spektakuläres Kraftopfer als weiße Massebeseitigung à tempo im Schlüssel, danach eine Art Neuaufbau. Eine weitere Überraschung ist, daß Weiß dem schwarzen König im dritten Zuge 4 (!! ) Fluchtfelder gibt.

### Spezielle Ehrende Erwähnung für die beste Miniatur des Turnieres

#### Aufgabe Nr.130 von Torsten Linß (Dresden):



#5

(3+1)

1. 0-0+? aber 1. ...Kb2!/...Kd2!

1. Th2? patt!

1. Ke2+? aber 1. ...Kb2!

Darum besser:

1. Th6!! (Zugzwang) 1. ...Kb2 2. Kd2 ...Kb3

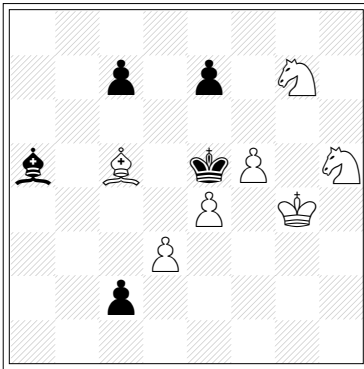
3. Tb6+ 3. ...Ka4 4. Kc3 ...Ka5

5. Ta6# - Mustermatt

Auf den ersten Blick wirkt der Schlüssel in diesem Viersteiner sehr verblüffend, im weiteren Lösungsverlauf merkt man jedoch alsbald, daß er wohlbegründet ist. Hoffentlich findet sich zu diesem Fund kein Vorgänger!

### 1. Lob

#### Aufgabe Nr.112 von Bernhard Schauer (Gummersbach):



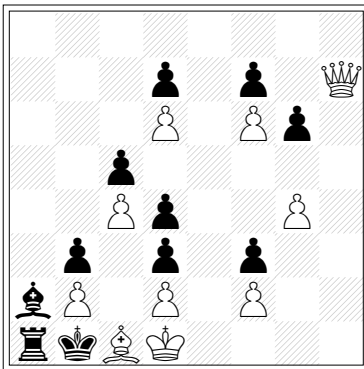
#6 (7+5)

1. Se8??  
1. Kf3? (2. d4#) aber 1. ...Lc3!  
Darum besser:  
1. Sf6!! (2. Sd7#) 1. ...Kf6 2. Se8+ 2. ...Ke5  
3. Kf3! (4. d4#) 3. ...Lc3 4. d4+ 4. ...Ld4  
5. Le7 5. ...bel 6. Lf6#

1. Se8? erweist sich als zu langsam, deshalb leitet ein wirklich interessanter Opferschlüssel ein Manöver ein, durch das der wSg7 mit Tempogewinn das Feld e8 betritt. Danach läuft alles wie am Schnürchen ab.

### 2. Lob

#### Aufgabe Nr.176 von Jewgeni Balaschow (Omsk):



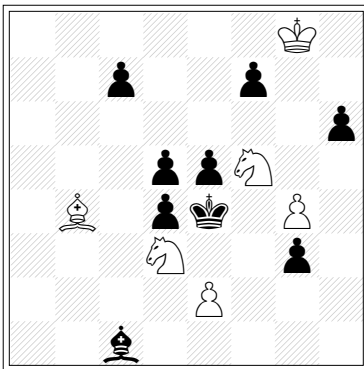
#6 (10+11)

- Satz: 1. ... g5 2. Dd3#  
Lösung: 1. Df7! (Zugzwang) 1. ... g5 2. De6!! 2. ...de6  
3. f7 3. ... e5 4. f8Dame 4. ... e4  
5. Df5 5. ... e3 6. Df3#

Trotz der insgesamt 15 Bauern liegt uns hier eine interessante Bearbeitung des Nissl-Themas vor. Erstaunlich ist, daß die weiße Dame das bereitstehende Satzmatt nicht aufrechterhalten kann, da Weiß in Zugnot ist!

### 3. Lob

#### Aufgabe Nr.198 von Nikolai W. Kuligin (Saporoshje):



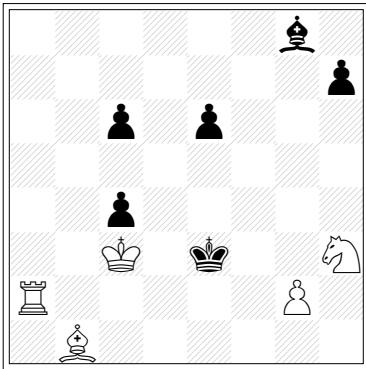
#6 (6+9)

1. Lf8! (2. Sg3+) 1. ...Lg5 2. La3 (3. Sg3+) 2. ...Ld2  
3. Sg3+ 3. ...Ke3 4. Lf8 (5. Lh6) 4. ... f5  
5. gf5 5. ...bel. 6. Lh6#

Der weiße Läufer gewinnt das Duell gegen seinen schwarzen Kollegen und zwingt diesen zum Fernblock. Ein witziges und originelles Lenkungsmanöver. Ohne den häßlichen - weil vermeidbaren (= Matt in 5 Zügen!) - Streckzug 4. ... f5 5. gf5 wäre die Aufgabe sicherlich weiter oben platziert worden.

#### 4. Lob

#### Aufgabe Nr.196 von Wolfgang Berg (Leezen):



#4

(5+6)

1. Ta1!! (2. Ld3) 1. ...Lf7 2. Ld3 (3. Te1#) 2. ...Lh5  
3. Te1+ 3. ...Le2 4. Te2#  
1. ...Ke2 2. Le4 2. ...bel  
3. Lf3+ 3. ...Ke3 4. Te1#

Ein feines Schachrätsel mit einem - im wahrsten Sinne des Wortes! - verstecktem Schlüssel.

Mein ganz besonderer Dank geht an Enrico Marschall (Glauchau), ohne dessen tatkräftiges Wirken dieser Preisbericht wohl nie fertiggestellt worden wäre; ein weiteres Dankeschön geht an den Schachspaltenleiter des "TROLL", Udo Degener, für die jederzeit angenehme und reibungslose Zusammenarbeit; mein Glückwunsch gilt den Autoren der ausgezeichneten Aufgaben.

Meerane, den 09.02.1995

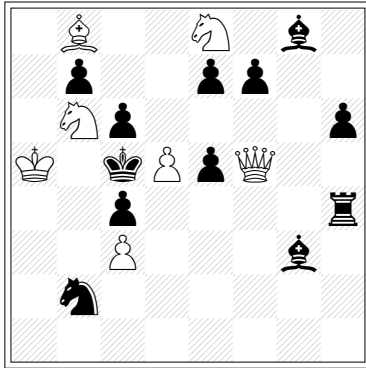
Mirko Degenkolbe

# Preisberichte 1995 - 1996 "TROLL"

## Preisbericht Zweizüger 1995 - 1996

### 1. Preis für Nr. 293

von **Petr Nowitzki / Roman Fedorowitsch** (Rubschenki/Sambor)



1. ...cd5/e4 2. Dc8/Sd7

1. Df3? (2. Sd7) 1. ...cd5/e4 2. D:d5/De3, 1. ...Te4!

1. Df6! (2. De7) 1. ...cd5/e4 2. Sd7/Dd4, 1. ...ef6 2. Ld6

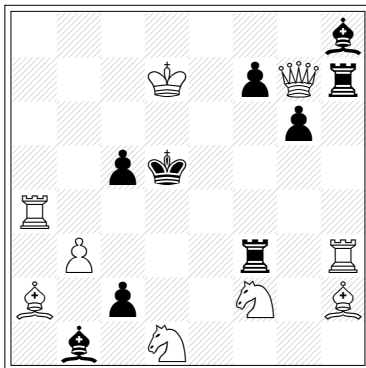
Doppelter Drei-Phasen-Mattwechsel mit der Besonderheit, daß das Satzmatt 2. Sd7 in der Verführung als Drohmatt erscheint und in der Lösung zum Variantenmatt nach der alternativen Themaparade wird. Mit diesem wandernden Matt innerhalb des Zagoruiko-Themas ist das Schedej-Thema realisiert - gut verständlich und in sehr gesunder Umgebung.

#2

(7+12)

### 2. Preis für Nr. 213

von **Gerhard Maleika** (Bielefeld)



1. ...T:f2 2. Sc3,Td3,Se3

1. ...Tf6 2. Sc3,Td3,Se3

1. ...T:b3 2. Sc3,Td3,Se3

1. Ta6! (2. Td6) 1. ...T:f2/Tf6/T:b3 2. Sc3/Td3/Se3

1. ...c4 2. Ta5

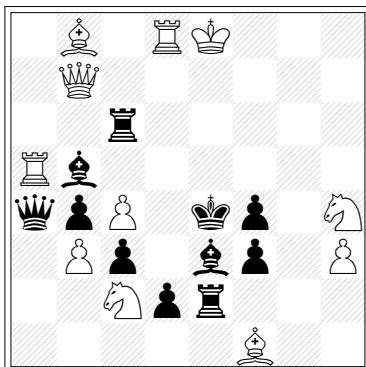
Jede der drei Themaparaden zieht im Satz denselben Matt-Trial nach sich, in der Lösung kommt es zur Mattdifferenzierung. Diese an sich wenig spektakuläre Thematik wurde hier bestechend klar und mit großer Treue zum Detail herausgearbeitet.

#2

(9+9)

### Spezialpreis für Nr. 300

von **Udo Degener** (Potsdam)



1. ...L:c4/Tg2 2. Te5/Ld3

I) 1. Td6! (2. De7) 1. ...Lc4 2. Dh7, 1. ...Ld4 2. T:d4

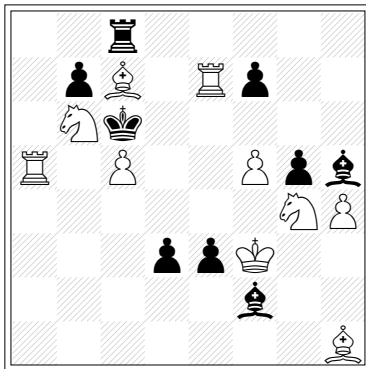
II) 1. Ld6! (2. Dh7) 1. ...Tg2 2. De7

Die wechselnde Besetzung des Feldes d6 (weißer Grimshaw- und Gamage-Schnittpunkt) bewirkt eine dem Suschkow-Thema entsprechende Drohdifferenzierung, führt zu Mattwechseln gegenüber dem Satzspiel und löst einen Pseudo-le-Grand-Mechanismus mit Öffnung weißer Linien aus. Eine wunderschön konzipierte Verbindung klassischer und moderner Elemente im Zweispänner!

#2 2 Lösungen (11+11)



**1. Ehrende Erwähnung** für Nr. 271  
 von **John M. Rice** (Surbiton)

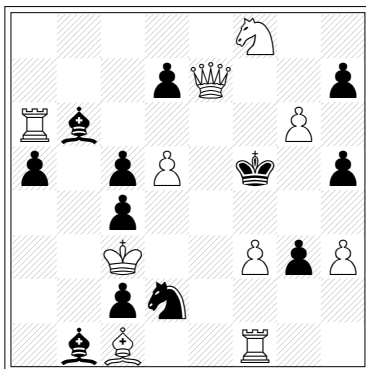


#2 (10+9)

1. Lb8? ...T:b8!; 1. Ld8? ...T:d8!; 1. Ld6? ...f6!;  
 1. Le5? ...Lg6!; 1. Lf4? ...gh4!; 1. Lg3? ...Lg1!;
1. Lh2! (Zugzwang)  
 1. ...Tbel./f6/Lg6/gh4 2. Tc7/Te6/Se5/Kf4  
 1. ...Lg1/Le1/d2 2. Kg3/K:e3/Ke2  
 1. ...e2/L:g4+ 2. K:f2/K:g4

1. Lb8?, 1. Ld8? scheitern zwar nicht auf die feine englische Art, dafür aber die 4 selbstbehindernden Verführungen. Die Lösung zeigt das Maximum von 6 Abzügen aus der K/L-Batterie. Vom Verfasser vornehm verschwiegen, dem Betrachter durchaus ins Auge fallend, sind die Verführungen 1. Ke4? und 1. Kg2? mit jeweils 3 weiteren Abzugsmöglichkeiten des Batterievordersteins als Drohungen. Der Gesamteindruck den dieses groß angelegte Zugzwangsproblem hinterlässt, wird durch ein dualistisches Abspiel nach 1...Lg3 unwesentlich getrübt!

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 289  
 von **Dimitrij N. Bannij** (Moskau)

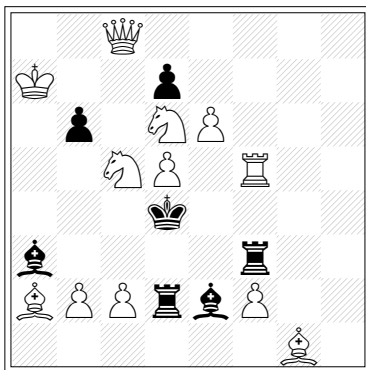


#2 (10+12)

1. ...Sf3 2. T:f3
1. Te1? (2. De5)  
 1. ...Kf4/Lc7/S:f3/se4+ 2. Df6/Df6/Df7/fe4, 1. ...d6!
1. S:d7! (2. Df6) 1. ...Kf4/Ld8/S:f3/Se4+ 2. De5/De5/De6/D:f4

Die Themen Le-Grand, Pseudo-le-Grand und Mattwechsel - zweifelsfrei ein imposantes Programm - sind hier in routinierter Manier zusammengefügt. Daß auf die Königsflucht kein Satzmatt bereitsteht, grenzt fast an ein Wunder...

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 297 (Verbesserung)  
 von **Petr Nowitzki / Roman Fedorowitsch** (Rubschenki/Sambor)

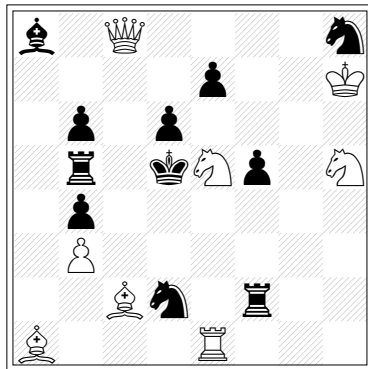


#2 (12+7)

1. ...Td3/Ld3 2. Sb5/Sb3
1. Sd3? (2. Dc3,Dc4,Dh8)  
 1. ...T:d3/L:d3/Lc5 2. Dc4/Dc3/Dh8, 1. ...T:c2!
1. K:b6! (2. Dh8)  
 1. ...Te3/Tg3/Th3/T:f5 2. fe3/fg3/f3/f4  
 1. ...T:f2/Tb3+/L:c5/de6 2. L:f2/S:b3/D:c5/Se6

Eine sehr schöne Synthese bekannter Elemente: Grimshaw, Nowotny, Fleck, Albino, Matt- und Paradenwechsel.

**4. Ehrende Erwähnung** für Nr. 235  
von **Wieland Bruch** (Frankfurt/Oder)

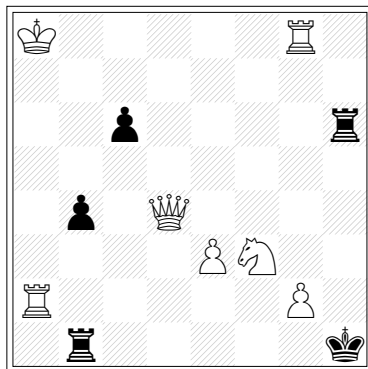


#2 (8+11)

1. Sd7? (2. Da8)  
1. ...Te2/e5/Ta5 2. Shf4/Sdf6/S:b6  
1. ...Lc6!
1. Sd3! (2. Da8)  
1. ...Te2/e5/Ta5 2. Sdf4/Shf6/S:b4  
1. ...Lc6/Se4/S:b3 2. De6/Dc4/L:b3

Von zwei bereitstehenden Variantenmatts (Shf6, Shf4) wird in Verführung und Lösung jeweils eins durch einen Thema F-Effekt zerstört, was zu Mattwechseln führt. Eine interessante Berührung des Gebietes weißer Linienkombinationen!

**Spezielle Ehrende Erwähnung** für Nr. 239  
von **Mark Reitman** (Odessa)



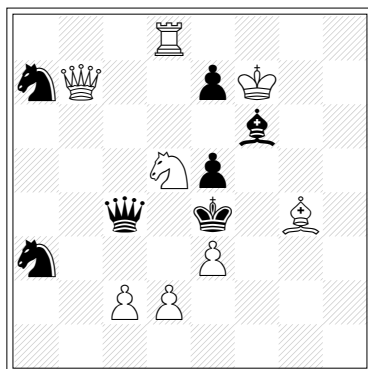
#2 (7+5)

1. Da1? (2. D:b1) ...T:a1/Tc1/Td1/Te1/Tf1/Tg2  
2. T:a1/D:c1/D:d1/D:e1/D:f1/D:g1, 1. ...Td6!  
1. Ta1? (2. Tb1)  
2. D:a1/T:c1/T:d1/T:e1/T:f1/T:g1, 1. ...Tg6!  
1. Th8? (2. Th6) ...T:h8/Th7/Th5/Th4/Th3/Th2  
2. D:h8/T:h7/T:h5/T:h4/T:h3/T:h2, 1. ...Tb2!  
1. Dh8! (2. D:h6)  
2. T:h8/D:h7/D:h5/D:h4/D:h3/D:h2

Formell bietet das Vier-Phasen-Stück 12 Mattwechsel und eine Doppelsetzung des Salazar-Themas. Obgleich dieser Task in zwei Verführungsabspielen nicht dualfrei funktioniert, verdient er Anerkennung!

**Lobe ohne Rangfolge**

**Lob** für Nr. 219  
von **Wiktor Lukjanow** (Stawropol)

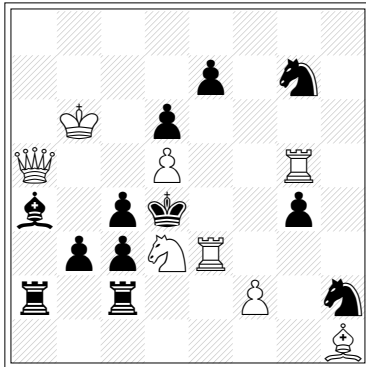


#2 (8+7)

1. ...Df1 2. Sc3,S:f6  
1. ... e6 2. Sc3, S:f6
1. Db4? (2. d3) 1. ...S:c2!  
1. Kg6? (2. Sc3, S:f6) 1. ...Sc6!;  
1. Dd7! (2. Df5) 1. ...Df1/e6/Dc8/D:d5+ 2. Sc3/S:f6/d3/D:d5

Die Springer matts treten zunächst als Satzduale, dann als Doppeldrohung, in der Lösung schließlich vereinzelt in Erscheinung. Direkte und indirekte Entfesselungen geben der Thematik etwas Würze.

**Lob** für Nr. 231  
 von **Herbert Ahues** (Bremen)

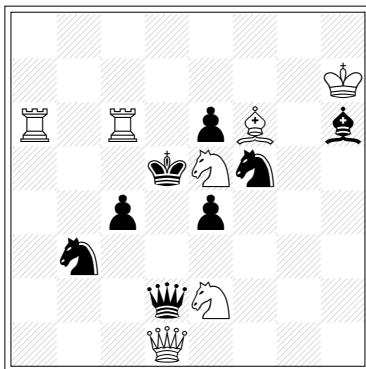


#2 (8+12)

- 1. Se5? (2. Te4) 1. ...de5/Sf3/Te2
- 2. Dc5/T:g4/D:c3, 1. ...Lb5!
- 1. Sc5? (2. Te4) 1. ...dc5/Sf5/Te2
- 2. Dc5/Se6/D:c3, 1. ...e5!
- 1. Sf4? (2. Te4) 1. ...Te2 2. D:c3, 1. ...Sf3!
- 1. Sb4? (2. Te4) 1. ...Sf3 2. T:g4, 1. ...Te2!
- 1. Se1! (2. Te4)
- 1. ...Sf3/Te2 2. T:g4/D:c3

Zwei der insgesamt vier selbstbehindernden Verführungen zeigen das Thema H der weißen Linienkombinationen.

**Lob** für Nr. 237  
 von **Herbert Ahues** (Bremen)

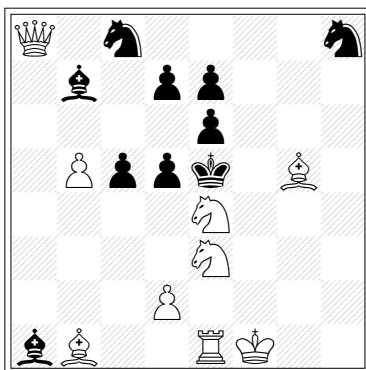


#2 (7+8)

- 1. Sd7? (2. Sc3)
- 1. ...Sbd4/Sfd4 2. Tc5/Td6
- 1. ...e5!
- 1. Sd3! (2. Sb4)
- 1. ...Sbd4/Sfd4 2. Tc5/Td6
- 1. ...Dd3/cd3 2. Sc3/D:b3
- 1. ...ed3/Lf8 2. Dh1/Sdf4

Wechsel von sofortiger zu präventiver Entfesselung und "Drohrückkehr", zudem ein Musterbeispiel für effektiven Materialeinsatz.

**Lob** für Nr. 263  
 von **Wassilij Djatschuk / Wassilij Markowzj** (Mukatschewo/Inniza)

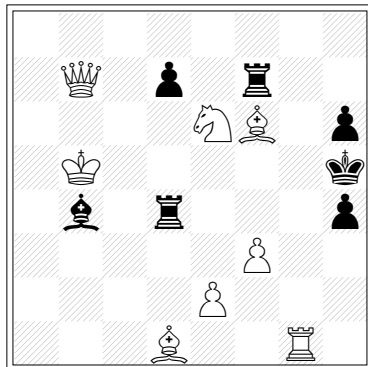


#2 (9+10)

- 1. S4bel.? (2. Sf5) 1. ...d4!
- 1. Sc3? (2. Sf5) 1. ...d4 2. Sc4, 1. ...Kd4!
- 1. Sf6? (2. Sf5) 1. ...d4 2. Sc4, 1. ...Sd6!
- 1. Sd6! (2. Sef5)
- 1. ...d4 2. Sdc4
- 1. ...Kd4/S:d6 2. D:a1/D:h8
- 1. ...K:d6/Ld4 2. Db8/Sed4

Fortgesetzter Angriff aus einer Halbbatterie mit imposanten Vorausverstellungen.

**Lob** für Nr. 265  
 von **John M. Rice** (Surbiton)



#2 (8+7)

- 1. Lc2? (2. Lg6)
- 1. ...Tg4/Td3 2. fg4/Sf4, 1. ...Te4!
- 1. e4? (2. Sf4)
- 1. ...T:e4/Ld2/de6/T:f6
- 2. fe4/f4/D:f7/Sg7, 1. ...Ld6!
- 1. f4! (2. Df3)
- 1. ...Te4/Td3/T:f4 2. e3/ed3/S:f4
- 1. ...Td5+/d5/Tg7 2. D:d5/D:f7/S:g7

Hier vollziehen sich Funktionswechsel der Züge Sf4 und Bf4, Matt- und Paradenwechsel, während sich das Hauptaugenmerk auf die Aktivierung der BB-Halbbatterie richtet. Auch mit einfachen Mitteln läßt sich manches erreichen!

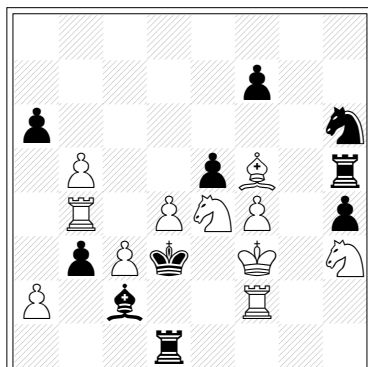
Leezen, Januar 1997

**Wolfgang Berg**

## Preisbericht Dreizüger 1995-1996

Mit einer Neufassung und einer Korrektur verblieben 25 zu beurteilende Probleme im 2-Jahreswettbewerb. Abgesehen von zwei Spitzenstücken und einem kleinen, soliden Mittelfeld blieb der Rest in niveaumäßig eher kleinerem Rahmen. Bedauert habe ich den Ausfall der Nr. 227 (Dual) und den Verzicht auf die Nr. 212 (bzw. Korrektur Nr. 286) wegen Plagiatverdachts.

**1. Preis** für Nr. 264  
 von **Michael Keller** (Münster)



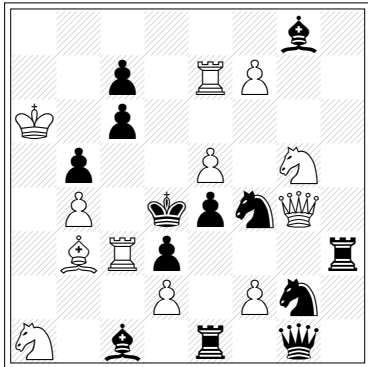
#3 (11+10)

- 1. de5? (2. Td4) ...S:f5!
- 1. fe5? (2. Sf4) ...T:f5+!
- 1. a3! (2. Sc5+ K:c3 3. Sa4)
- 1. ...T:f5 2. de5 ...bel./T:f4+ 3. Td4/S:f4
- 1. ...S:f5 2. fe5 ...bel./S:d4+ 2. Sf4/T:d4

Es geht um die Themamatts Td4# und Sf4#. Droht Weiß diese durch Bauernschlag auf e5 sofort, pariert Schwarz im Kontraspiel durch Gegenschlag auf f5. Die durch den Schlüssel mobilisierte Siers-Batterie zwingt die schwarzen Verteidiger zuerst nach f5, so daß Weiß nun seine Erstzüge, in umgekehrter Reihenfolge, erfolgreich anbringen kann (also Bannij-Thema). Die von f5 aus sich bietenden Racheschachmöglichkeiten (im Sinne Dresdner Verteidigung) bewirken dann jeweils das andere weiße Themamatt (wenn man so will, Pseudo-Le-Grand zwischen 2. und 3. Zugebene). Geht es im schwarzen Lager auch recht laut zu, so überzeugt doch die zusätzliche Phase, in der die Themamatts nach Paradenwechseln nochmals auftreten, für den Spitzenplatz.

## 2. Preis für Nr. 304

von I. Agapow / A. Bacharew (Ishewsk)



1. Tc5! (2. Se6+ S:e6 3. Td7#, es droht nicht 2. La2? Lf7!, 2. Ld5? Se6!, 2. Le6? Sd5!)
1. ...Se3 2. Ld5 (3. Sb3) ...Sfe6 3. De4
1. ...Th6 2. Le6 (3. Sb3) ...Sd5 3. Sf3
1. ...L:f7 2. L:f7 nebst 3. Sb3
1. ...Sd5 2. L:d5

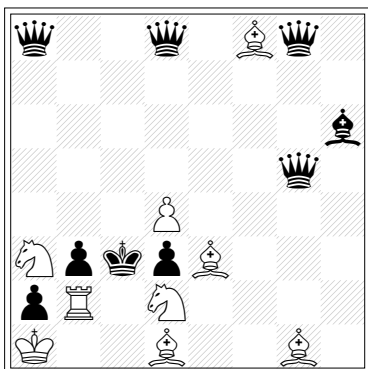
#3 (12+13)

Nach dem Schlüssel muß wLb3 zunächst noch stillhalten, da die beiden (wegen 2.-Lf7: ausschließlich sinnvollen) Hinzüge auf d5 bzw. e6 eine der beiden Deckungslinien nach e5 verstellen und sSf4, durch Verstellung der anderen, dem sK das Fluchtfeld e5 verschafft (Thema F).

Die beiden schwarzen Erstzüge legen den Sf4 so an die Kette, daß dessen beliebige Wegzüge entweder als Linienöffnung (3.De4:#) oder als Fesselung (3.Sf3#) genutzt werden können. Da aber gleichzeitig die Primärverteidiger die Kontrolle je einer der Deckungslinien übernommen haben, muß Weiß nun mit seinem Läufer just diese Linie selbst verstellen, um nicht erneut am Thema-F Effekt zu scheitern (Dualvermeidung). Wuchtige Thematik. Logisch saubere Probespiele (aus der Anfangsstellung heraus) hätten dem Problem den letzten Schliff geben können!

## Speziallob für Nr. 292

von Janusz Skrzek (Lipisko)



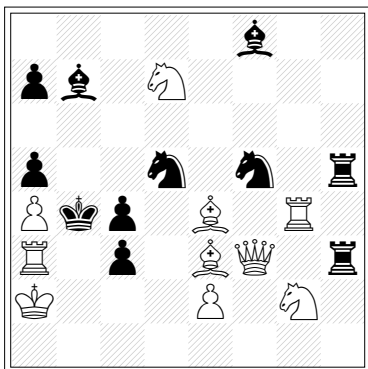
1. d5! (2. T:b3,Ld4,Sb5,Se4)
1. ...Da:d5 2. T:b3+ D:b3 3. Se4, 1. ...Dg8:d5 2. Se4+ D:e4 3. T:b3
1. ...Dd:d5 2. Sb5+ D:b5 3. Ld4, 1. ...Dg5:d5 2. Ld4+ D:d4 3. Sb5

Nach Schlag des Sperrsteins scheitern immer 2 von 3 möglichen Ablenkungen daran, daß die sD aus anderer Richtung ihr Mattfeld weiterhin deckt bzw. das Ablenkungsoffer den Nutznießer mit Deckungsaufgaben bindet. So entstehen nicht zyklische Effekte (wie bei E. Vissermann, #3, Die Schwalbe, Oktober 1972) sondern zwei Reversalpaare von 2. und 3. Zug. Im Gegensatz zu Schwarz ist das weiße Umwandlungsmaterial allerdings nicht thematisch.

#3 4 ♖ + 4 ♜ (9+9)

## 1. Lob für Nr. 277

von Giorgio Mirri (Imola)



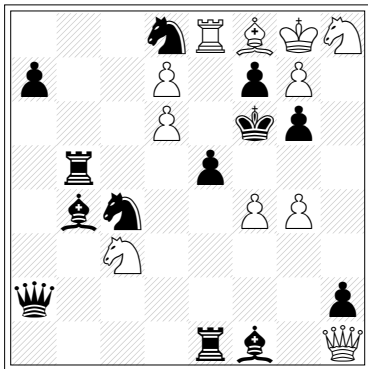
1. Se1! (2. Sc2#)
1. ...Sd:e3 2. Ld5 Sd4 3. D:f8, 1. ...Sf:e3 2. Lf5 Sf4 3. D:b7
1. ...Sd4 2. L:d4 Se3 3. L:c3

Das Umnov-Thema (Weiß betritt im 2. Zug dasjenige Feld, was Schwarz gerade zuvor verlassen hat) gehört für mich zu den schönsten, weil spezifisch paradoxen Errungenschaften im Dreizüger. Großzügig hätte ich hier auch den abseits stehenden Schlüsselspringer samt Kurzdrohung (nicht so selten bei der Thematik) toleriert. Schlimmer empfinde ich die Tatsache, daß die Hauptfortsetzungen (Ld5, Lf5) schon nach dem Schlüssel "lang" drohen und lediglich differenziert werden.

#3 (10+11)

**2. Lob** für Nr. 290

von **Dr. Siegfried Brehmer / Dieter Müller** (Potsdam/Oelsnitz)



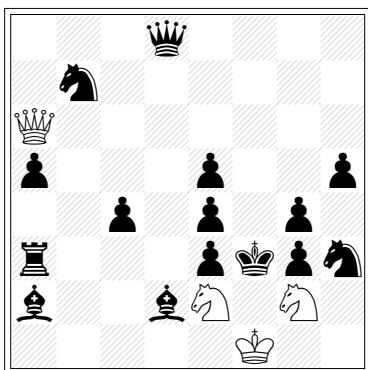
#3 (11+13)

- 1. De4? ...Dg2!
- 1. Dd5? ...L:d6!
- 1. Da8! (2. D:d8#)
- 1. ...Da5 2. De4 (3. g5) ef4 3. Le7
- 1. ...La5 2. Dd5 (3. Le7) ef4 3. g5

Ein bekanntes zweizügiges Le-Grand Schema (E.Gross, #2, Probleemblad, 1979, 1.Pr.) liegt fertig ab Diagrammstellung vor und im Auftakt passiert nicht mehr, als zwei Zusatzverteidiger abzulenken. Immerhin ziehen diese einheitlich auf dasselbe Feld und die Rolle der wD ist dominant. Ähnliche Pluspunkte gehen der ansonsten thematisch vergleichbaren Nr. 245 ab.

**3. Lob** für Nr. 221

von **Friedrich Chlubna** (Wien)



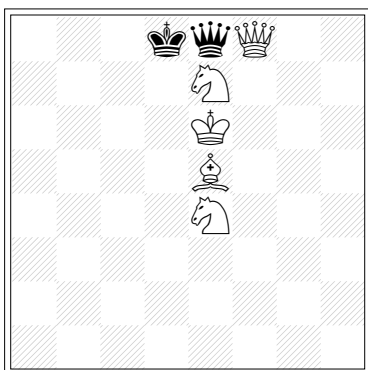
#3 (4+15)

- 1. ...c3 2. Sd4+ nebst 3. De2
- 1. Dh6! (2. Df8+ D:f8,Df6/Sf4 3. Sh4/Sg1)
- 1. ...c3 2. D:e3+ L:e3 3. Se1
- 1. ...Sd6 2. Df4+ ef4/Sf4 3. Sd4/Sg1

Drei Damenopfer mit 4 verschiedenen Springerminis, guter Schlüssel und weiße Ökonomie.

**4. Lob** für Nr. 202

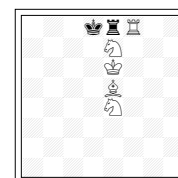
von **Waleri A. Surkow** (Rjasan)



#3 (5+2)

- 1. Ld4! (2. Lb6#)
- 1. ...D:f8 2. Lb6+ Ke8 3. Sd6
- 1. ...Kc7 2. D:e8 Kb7 3. Dc8

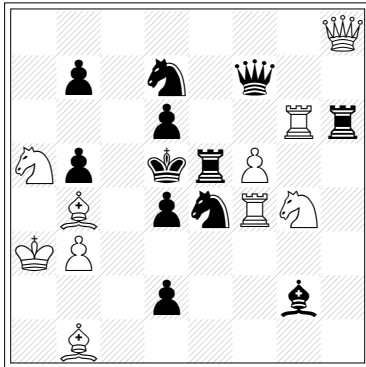
Nette Buchstabenminiatur und nicht auf Anhieb zu knacken - T(D)rollig!



(Anmerkung UD: Vom Löser **Roland Meissner** kam die Zwillingssidee ♚ ♜ = ♚♜, #3, 1. Lb8! dr. 2. Sd6, ...Tf8 2. Sc6+ Ke8,Kc8 3. Sd6 - Vielleicht sollte die Aufgabe als Zwilling unter Surkow/Meissner fortbestehen!?)

## 5. Lob für Nr. 210

von **Alessandro Cuppini / Udo Degener** (Bergamo/Potsdam)



#3

(10+12)

1. Ld3! (2. Lc4+ bc4 3. bc4)

1. ...Sb6 2. T:d6+ S:d6,T:d6 3. D:e5

1. ...Lf1 2. D:e5+ S:e5,de5 3. L:e4

1. ...Th3 2. L:e4+ T:e4,L:e4 3. T:d6

Schlag dreier schwarzer Figuren (Se4,Te5,Bd6), die zyklisch einander decken, als Schaltelemente zur Erzielung eines AB-BC-CA Zyklus der zweiten und dritten weißen Züge ist eine vertraute Angelegenheit (vergleiche R.C.O. Matthews, >>Mostly Three-Movers<<, Editions feenschach - phönix, 1995, S. 162). Hier geht es lediglich darum, die Aufhebung doppelter Deckung von drei Mattfeldern, die Schwarz mit seinen Erstzügen beginnt, im zweiten weißen Zug fortzusetzen.

Metzingen, 5.5. 1997

**Hubert Gockel**

## Preisbericht Mehrzüger 1995 - 1996

In den beiden Jahrgängen bewarben sich 33 Mehrzüger um die Gunst der Löser und des Preisrichters. Einige Bemerkungen möchte ich zu nicht im Bericht berücksichtigten Aufgaben machen:

Nr. 218 wird ausgesondert, weil Herr Gamza in "Die Schwalbe" als Plagiator entlarvt worden ist. Ich betone dies so ausführlich, weil ich in letzter Zeit des öfteren hohe Auszeichnungen für Herrn Gamza gesehen habe.

Nr. 240 zeigt einen Matt-Dual auf 1. ...Ka8 2. Te7 g2 3. Lg2 Kb8 4. La8 Kc8 5. Lb7 und 5. Sc6#

In Nr. 260 scheitert das Probespiel 1. Ke2? nicht nur an ...a5!, sondern auch an ...e3!

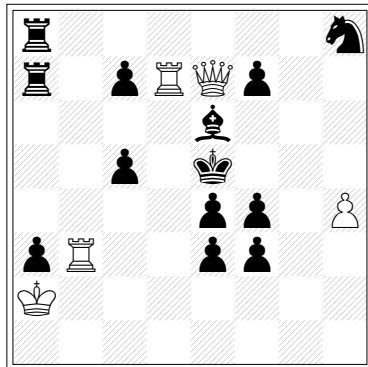
Die Nr. 262 hat Herr Dukic bereits vorher veröffentlicht.

Die Autoren der Nr. 274 haben eine dreizügige Idee unnützerweise auf fünf Züge gestreckt, als Vierzüger hätten gleich vier Steine eingespart werden können (sTa7, sTf3, sSe8, sBb2 - allerdings müsste dann der Schlüssel-Läufer von g1 kommen).

Ein Matt-Dual zerstört die Nr. 288: 1. g6 Kh5 2. g7 Kh6 3. g8D Kh5 4. Dh7 und 4. Dg5#

Nun auf zu Reihung:

1. Preis für Nr. 246  
von **Volker Zopf** (Erfurt)



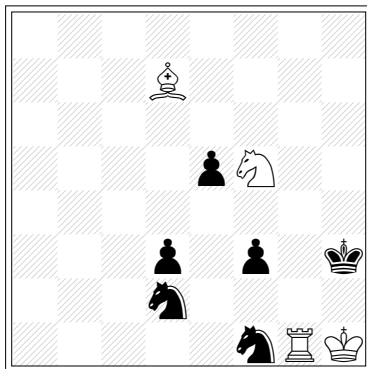
1. ...Kf5 2. Dg5#  
 1. Td5+? K:d5 2. D:c5+ K:c5!  
 1. Tb5?? (Tb3 ist gefesselt)  
 1. Dg5+! Lf5 2. Tb5 (3. Tc5+)  
 2. ...Ta5 3. De7+ Le6+  
 4. Td5+ K:d5 5. D:c5

#5

(5+13)

Erwartungsgemäß steht auf die Königsflucht 1. ...Kf5 ein Sofort-Matt bereit. Wie kann der gefesselte weiße Turm auf b3 ins Geschehen eingreifen? Weiß zwingt den fesselnden schwarzen Läufer nach dem schachbietenden Schlüsselzug (=Mattzug aus dem Satz) auf das Satz-Fluchtfeld des schwarzen Königs. Nun kann der entfesselte Turm agieren. Durch Rücknahme des ersten Zugpaares entsteht dann eine Zwangs-Stellung für Weiß, denn er muß geschickt ein Schach abwehren, was er durch einen Opfer-Verstellzug realisiert. Erst im Schlußangriff erkennt man, wozu der Zug 2. Tb5 eigentlich nützlich war, nämlich als Stütze fürs Matt. Wer natürlich analytisch die Aufgabe untersuchte, erkannte das Probespiel 1. Td5 Kd5 2. Dc5? Also ein schöner Mix aus Logik, Opfer und Switchbacks mit für diesen Autor obligatem Mustermatt.

1. Ehrende Erwähnung für Nr. 232  
von **Dr. Baldur Kozdon** (Flensburg)



1. Sg7+? Kh4 2. Tg4+ Kh3  
 3. Tf4+ Kg3 4. Sh5+ Kf2 5. ??  
 1. Tg5! (Zugzwang)  
 1. ...f2 2. Sg7+ Kh4 3. Tg4+ Kh3  
 4. Tf4+ Kg3 5. Sh5  
 1. ...e4 2. Le8 Sc4 3. Lh5 Se3/Se5  
 4. Lg4+ S:g4 5. Th5

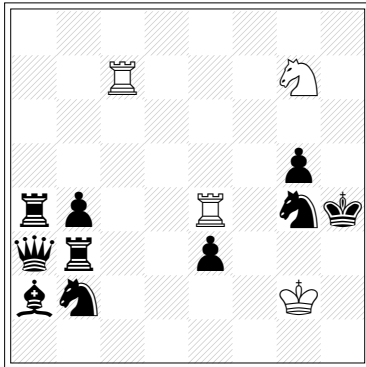
#5

(4+6)

Zugzwang im Mehrzüger ist Kozdon-unüblich. Vielleicht stellt sich für den einen oder anderen die Frage, ob diese Stellung aus einer Inkorrektheit einer größeren Aufgabe resultiert. Wenn ja, dann hat es der Autor gut verstanden, die Herkunft zu verschleiern. Wie dem auch sei, auf das Resultat kommt es an, nicht auf den Weg dorthin. Und mir ist das Resultat eine ehrende Erwähnung wert, zumal die Besonderheit zu beachten ist, daß das Matt jeweils auf h5 erfolgt.



**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 224  
von **Alois Johandl** (Mödling)



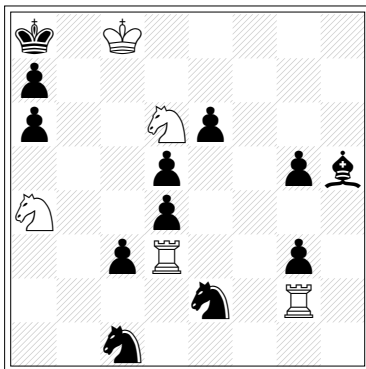
1. Tc1? e2!

1. Tc6! (2. Th6#)  
1. ...Ta6 2. Sf5+ Kh5 3. Sg3+ Kh4  
4. Tc1 Sd1 5. T:g4+ K:g4  
6. Tc4

Feine Logik bei bekannten Manövern. Der Autor verstehts halt, mit wenig Material etwas Lösernahes gut in Szene zu setzen, mehr soll dazu nicht geschrieben werden - nachspielen ist schöner.

#6 (4+10)

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 236  
von **Siegfried Brüchner** (Oranienburg)



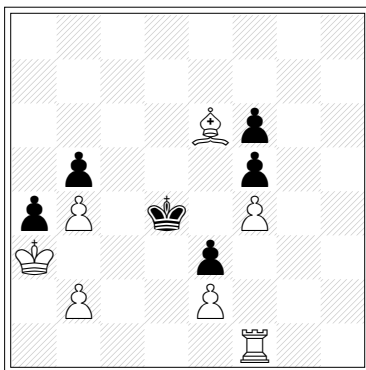
1. ...a5 2. Sb5 a6 3. Sb6#

1. Tf3! (2. Tf8) 1. ...Sf4 2. Tb2 cb2 3. Sb5 ab5  
4. Sb6+ ab6 5. Ta2

Im angegebenen Satzspiel ziehen die beiden a-Bauern schlagfrei, in der Lösung werden sie linienräumend zum Schlag gezwungen - eine sonderbare Strategie. Um das Matt auf a2 zu ermöglichen, wird Schwarz zur zweifachen Linienöffnung für die beiden weißen Türme benötigt. Das dominierende Element ist also Linienöffnung bei diesem Opfer-Minimal mit Mustermatt-Abschluß.

#5 (5+12)

**4. Ehrende Erwähnung** für Nr. 258  
von **N.W. Kuligin** (Saporoshje)



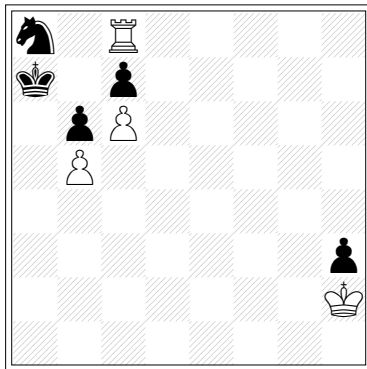
1. Tc1? Ke4 2. Tc5 Kd4 3. T:b5 Ke4  
4. T:f5 Kd4 5. Tc5 Ke4 6. Tc4#, aber  
2. ...K:f4!

1. Th1! Ke4 2. Th4 Kd4 3. Th5 Ke4  
4. T:f5 Kd4 5. T:b5 Ke4 6. Tf5 Kd4  
7. Tc5 Ke4 8. Tc4

#8 (7+6)

Weiß muß ein Ausbüchsen des schwarzen Königs über f4 verhindern. Dies merkt man aber erst, wenn ein Angriff über die linke Flanke mit 1. Tc1 Ke4 2. Tc5 Kf4 scheitert. Rechts rum funktioniert. Eine Aufgabe etwas im Stile Jahns.

**1. Lob** für Nr. 238  
 von **Horst Böttger** (Zwönitz)

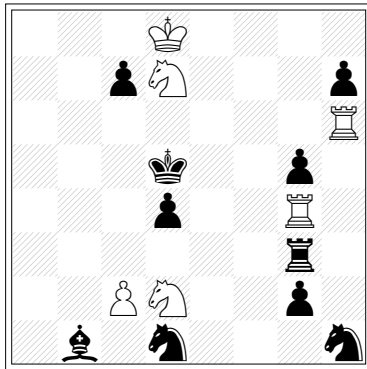


#5 (4+5)

1. Kg3! h2 2. Th8 h1D 3. T:h1 Kb8  
 4. Ta1 Kc8 5. T:a8

Auflösung der Patt-Stellung mit Rundlauf des weißen Turms über die Eckfelder zum Mustermatt. Hoffentlich finden sich keine Vorgänger.

**2. Lob** für Nr. 276  
 von **Alois Johandl** (Mödling)

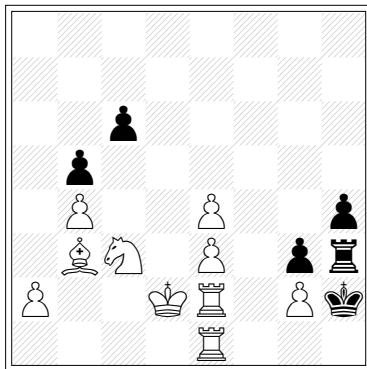


#6 (6+10)

1. Te4! (2. Te5#)  
 1. ...Te3 2. K:c7 (3. Td6) Tc3+  
 3. Kd8 Te3 4. c4+ dc3 e.p.  
 5. Td4+ K:d4 6. Td6

Fernblockbildung, Opfer, Schachprovokation und Mustermatt. Aber es ist doch noch ein wenig mehr: Fernblock-Rücknahme und Neuerzwingung auf c3 durch e.p.-Zug.

**3. Lob** für Nr. 280  
 von **K.-H. Buschmann / Frank Genenncher** (Staffelstein/Dresden)



#4 (10+6)

1. Kd1? c5 2. Sb1/Tb2 cb4!/c4!  
 1. Kc1! c5 2. Tb2 cb4/c4  
 3. Se2/Lc2 K:g2  
 4. Sd4/Ld1

Schweres weißes Material. Reziproker Funktionswechsel der Figuren wLb3 & wSc3: einmal Stop-Figur für den schwarzen Bauern, einmal Matt-Figur mit Batterie-Nutzung nach Aufhebung des drohenden Patts. Obs eleganter ginge?

Oelsnitz, den 20.4. 1997

**Dieter Müller** (Internationaler Schiedsrichter der FIDE)

Nachsatz:

Die ursprünglich mit dem 1. Preis ausgezeichnete Aufgabe von A. Cuppini wurde wegen eines innerhalb der Einspruchsfrist eingereichten Vorgängers von S. Loyd, American Chess Journal, 1877 (Ke1 Ta1 Tb5 Ld7 Sc2 Ba4 a5 b4 b6 c7 d2 d5 e4 - Kb7 Tg8 La8 Sh8 Ba6 be5 be7 f7 g6) disqualifiziert.

Der Preisrichter schreibt: „Wegen der Vorgängerhinweise zum 1. Preis, Mehrzüger „TROLL“, 1995-96 sehe ich mich leider gezwungen, die Aufgabe von A. Cuppini zu disqualifizieren. Ich vergebe nunmehr den 1. Preis an die Aufgabe Nr. 246 von Volker Zipf. Die restliche Reihung bleibt unverändert.“

# Preisberichte „TROLL“ 1997-1998

## Preisbericht Zweizüger 1997 - 1998

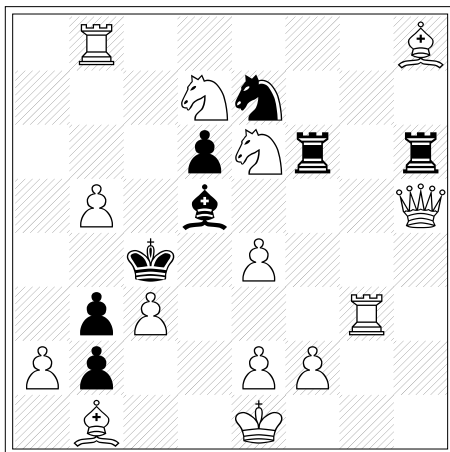
Es lagen 47 Aufgaben zur Beurteilung vor. Dank der Teilnahme einiger Komponisten der Weltklasse konnte ich 13 Auszeichnungen vergeben und dies trotz des Ausfalls der Nummern 321, 331, 335, 347 und 401, die ebenfalls Aufnahme in den Turnierbericht gefunden hätten, wenn Udo Degener nicht mir besser erscheinende Vergleichsstücke ausgegraben hätte. Zu beurteilen, inwieweit die neuen Darstellungen Wertminderungen oder Wertzuwächse beinhalten, insbesondere aber zu entscheiden, welche Konsequenzen daraus zu ziehen sind, halte ich für besonders heikel und schwierig. Mit dieser Problematik wird man sich aber immer öfter auseinandersetzen müssen.

Obwohl Stücke der absoluten Spitzenklasse fehlten, ist das Niveau der ausgezeichneten Probleme durchaus beachtlich und kann sich überall sehen lassen.

Abschließend gilt mein besonderer Dank an den Bearbeiter des Problemteils für die Mühe beim Aufspüren von Vorgängern bzw. Vergleichsstücken.

### 1. Preis für Nr. 342

von **Udo Degener** (Potsdam)



- 1. Sec5? (2. ab3) 1. ...dc5/ba2 2. Se5/La2
- 1. ...Lb7!
- 1. Sd4? ...Tf3!
- 1. Kd2? (2. Ld3)
- 1. ...Le4 2. Sb6
- 1. ...Tf3!
- 1. a4! (2. Sb6)
- 1. ...Te6/Sc8 2. Ld3/Dd5

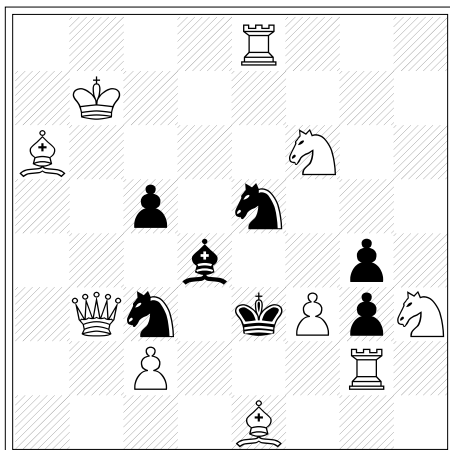
#2

(14+8)

Von den 3 thematischen Verführungen scheitern zwar 2 an demselben Zug, aber das ist wohl angesichts der großartigen Themenverbindung von Pseudo-LeGrand, Thema B und Thema F maskiert unerheblich.

### 2. Preis für Nr. 355

von **Jacques Savournin** (Maisons-Laffitte)



- 1. ...Kf3/gf3 2. Tg3/Ld2
- 1. Le2? (2. Sd5, Sg4) ...gf3!
- 1. Tf8? (2. Sd5 - Sg4?)
- 1. ...Sd3 2. Sg4
- 1. ...Kf3/Sf3/gf3 2. Tg3/Te2/Ld2
- 1. ...Sf7!
- 1. Df7! (2. Sg4 - Sd5?)
- 1. ...Se4 2. Sd5
- 1. ...Kf3/gf3 2. Tg3/Ld2

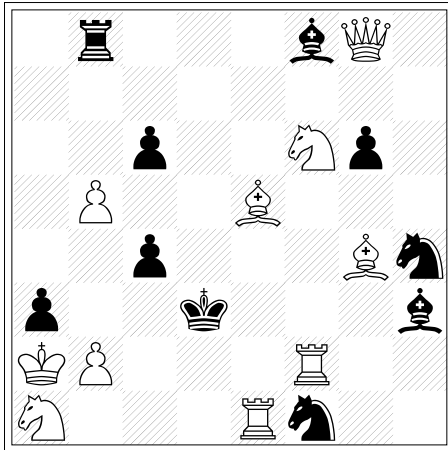
#2

(10+7)

Interessanter Pseudo-LeGrand mit Entfesselungsparaden. Es soll wohl auch das Suschkow-Thema gezeigt werden, aber das sehe ich eher als Begleiterscheinung.

### 3. Preis für Nr. 381

von **Petr Nowizki & Roman Fedorowitsch** (Rubschenki - Sambor)



#2

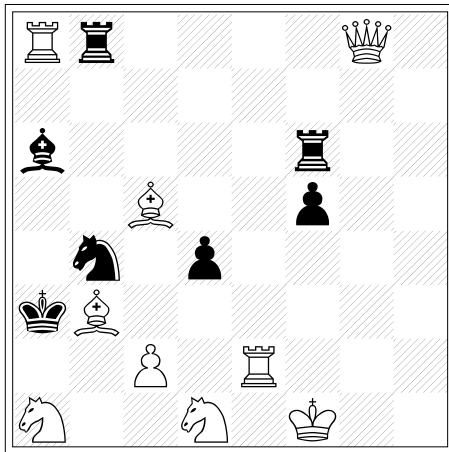
(10+10)

1. Tc2? (2. Dc4)
1. ...Sd2/Se3 2. Tc3/Le2, 1. ...c3!
1. Sb3? (2. Sc1)
1. ...Sd2/Lh6/cb3+ 2. Td2/Sc5/Db3, 1. ...ab2!
1. Sd5? (2. Sf4)
1. ...Se3/Lh6/cd5 2. Te3/Sb4/Dd5, 1. ...g5!
1. Te4! (2. Dc4)
1. ...Sd2/Se3/cb5 2. Le2/Td4/Dd5

Kein gewöhnlicher Sagorujko, denn auch die Arten der Schädigungen zeigen 3 Phasen: Somow-Blocks, Blocks und Hinzug zum Mattfeld.

### 1. Ehrende Erwähnung für Nr. 393

von **Peter Heyl** (Eisenach)



#2

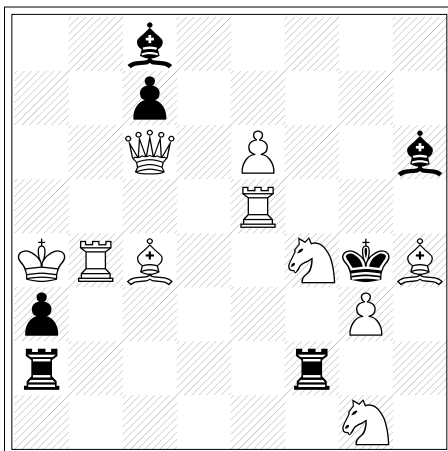
(9+7)

1. c3? (2. Sc2)
1. ...d3 2. Ta2
1. ...Tg8/Tf7 2. Lb4/Ta6
1. ...Te6!
1. c4! (2. Ta2)
1. ...dc3 e.p. 2. Sc2

Ein Pseudo-LeGrand in Verbindung mit „En passant“ ist mir noch nicht untergekommen. Bei einem so originellen und sauber gestalteten Einfall genügt es, dass es in der Lösung nur die Themavariante gibt.

### 2. Ehrende Erwähnung für Nr. 343

von **Herbert Ahues** (Bremen)



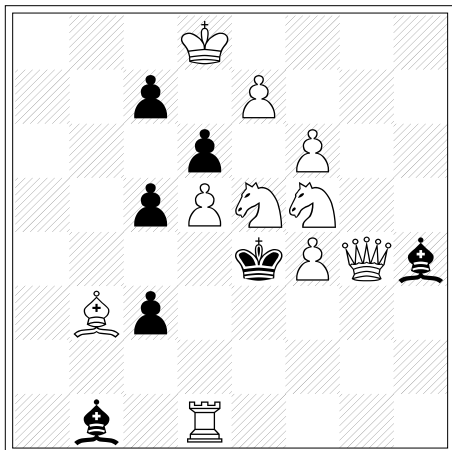
#2

(10+7)

1. Sg2? (2. Le2) ...Lf4!
1. Sh5? ...Tf4!
1. Sd5?
1. ...Lf4/Tf4 2. Sf6/Se3
1. ...Tf3!
1. Ld3! (2. Lf5)
1. ...Lf4/Tf4/Le6 2. Tg5/Df3/De6

Die Widerlegung des fortgesetzten Angriffs 1. Sd5!? fand ich erst mit Mühe, obwohl mir klar war, dass ein H. Ahues diesen Zug nur als Verführung gedacht haben kann, denn die im übrigen recht geschickt eingesetzte Dame spielt hier nicht aktiv mit. Auch mit modernen Zweizügerthemen nicht sehr bewanderte Löser werden mit dieser hervorragend konstruierten Aufgabe ihre helle Freude haben. Einen höheren Platz verhinderte ein ähnliches Stück des Autors, das er am 31.3. 1988 in der Sächsischen Zeitung veröffentlichte. Dort fehlt die an weißer Selbstverstellung scheiternde 3. Verführung. (vgl. Diagramm A)

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 359  
von **Michael Barth** (Oelsnitz)

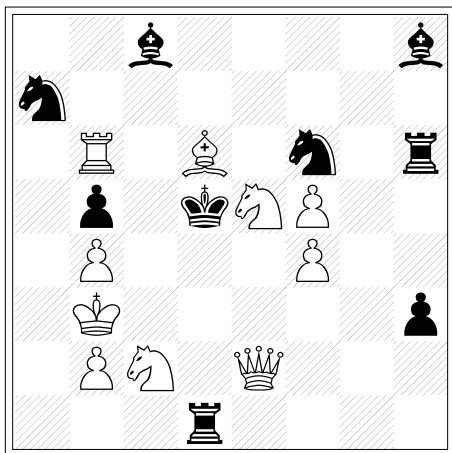


#2 (10+7)

Zeigt dieselbe Themenverbindung wie die Nr. 347. Der 4-Phasen-Mattwechsel auf 1. ...Lf6 als Zugabe wertet dieses Stück aber weit mehr auf als die 4 gewöhnlichen Lösungsvarianten bei Djatschuk. Keine der folgenden 3 Darstellungen zeigt 4 Phasen, aber Lider bietet das Thema F gleich dreimal und auch Ahues sowie Ellerman bieten hochklassige Darstellungen. (vgl. Diagramme B,C und D)

- 1. ...Lf6 2. Te1
- 1. Sebel.? (2. e8D,T) ...Lf6!
- 1. Sd3? (2. e8D,T)
- 1. ...Lf6 2. Sf2, ...c4!
- 1. Sc4?
- 1. ...Lf6 2. Sg3, ...Ld3!
- 1. Sd7! (2. e8D,T)
- 1. ...Lf6 2. Sf6

**1. Lob** für Nr. 397  
von **Anatoli Sarkiz** (Donezk)

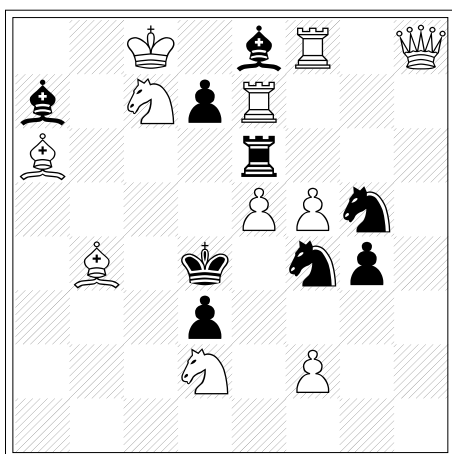


#2 (10+9)

- 1. Ldbel.? (2. Td6)
- 1. ...Sfbel./Td3+/Sc6 2. Df3/Dd3/Tb5
- 1. ...Se4!
- 1. Lc5? ...Sfbel./Se4 2. Df3/Se3, ...Sc6!
- 1. Sebel.? (2. De5)
- 1. ...Sfbel./Sc6 2. Df3/Tb5, ...Se4!
- 1. Sg4? ...Sfbel./Se4 2. Df3/Sge3, ...Sc6!
- 1. Sc4! (2. De5) ...Sfbel./Se4/Sc6/bc4+
- 2. Df3/S4e3/Tb5/Dc4

Hier gibt es 2 Auswahl Schlüsselsteine in beeindruckender Konstruktion und das sieht man nicht gerade oft.

**2. Lob** für Nr. 319  
von **Henk Prins / Cornelis Groeneveld** (Sliedrecht / Aalten)

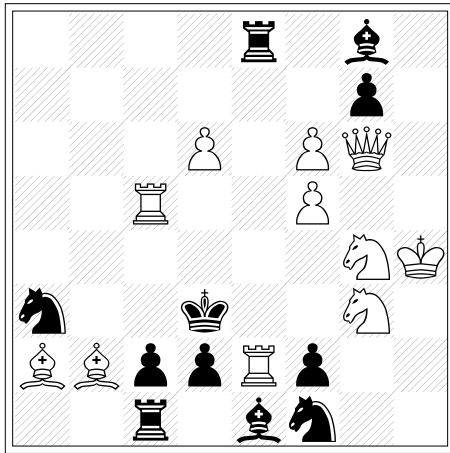


#2 (11+9)

- 1. ...Sd5/Se4/Tc6,Ta6
- 2. Sb5/Sb3/e6
- 1. Dh1! (2. Da1)
- 1. ...Sd5/Se4 2. Dd5/De4
- 1. ...Tc6/Ta6 2. Sb3/Sb5
- 1. ...Ke5 2. Dh8

Überaus geschickt und löserfreundlich konstruierter Ruchlis. Der unterbeschäftigte weiße Tf8 scheint unumgänglich zu sein. Den in Ruchlis-Form servierten Wechsel von Springer-Blocks zu Deckungsverlust, verbunden mit dem Mechanismus von Linienöffnungen, Fluchtfeldfreigabe und Rückkehr hat Co-Autor Groeneveld bereits 1955 in der Main-Post (7. EE) gezeigt. Zwar ist das Konstruktionsbild durchaus originell, aber ich habe das Stück dennoch etwas weiter unten gereiht. (vgl. Diagramm E)

**3. Lob** für Nr. 395  
 von **Gerhard Maleika** (Bielefeld)

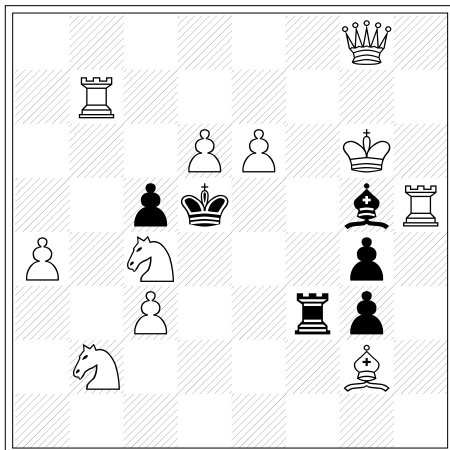


#2 (11+11)

Das interessante Stück zeigt unter anderem einen mit einem Paradenwechsel auf e6 bereicherten Pseudo-LeGrand. Die unterbeschäftigte weiße Dame ist bitter nötig, denn es musste ja eine Fortsetzung auf die schwarzen Schlagfälle auf e6 gefunden werden. Gegenüber dem Vergleichsstück von D.J. Shire, Thema Danicum, April 1997 (vgl. Diagramm F) wird eine weitgehend selbständige Konstruktion geboten.

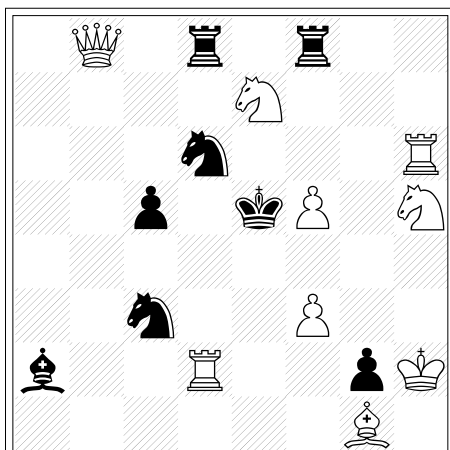
1. Le6? (2. Se5) 1. ...Sc4/Sg3/Te6 2. Td5/Te3/fe6  
 1. ...gf6!
1. Te6! (2. Td5) 1. ...Se3/Sb5/Le6 2. Se5/Lc4/fe6

**4. Lob** für Nr. 371  
 von **Roman Fedorowitsch** (Sambir)



#2 (11+6)

**5. Lob** für Nr. 349  
 von **Wieland Bruch / Udo Degener** (Frankfurt/O. - Potsdam)



#2 (9+8)

1. Te7? (2. Da8)  
 1. ...Ke4!  
 1. Da8? (2. Te7)  
 1. ...Ke4 2. Tf7, ...Ke6!
1. Tf7! (Zugzwang)  
 1. ...Ke4/Ke6 2. Da8/Te7

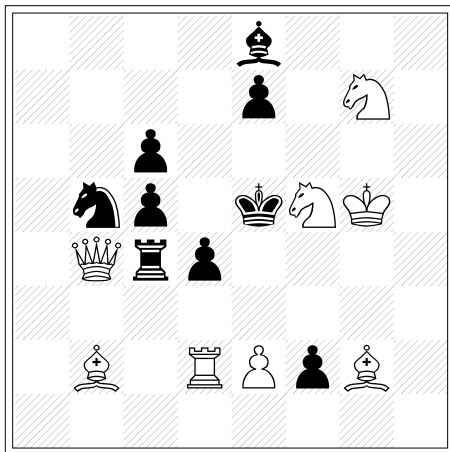
In dieser interessanten Verbindung von Urania-Thema und Dombrovskis ist die Fesselung zweier schwarzer Figuren zwar keine Augenweide, aber unbedingt erforderlich, um die Sache korrekt zu bekommen.

1. Kh3? (2. Lh2)  
 1. ...Se2/Sce4/Sd5/Tf5  
 2. Te2/f4/Te6/Sc6, ...Tg8!

1. Db2! (2. Dc3)  
 1. ...Sdbel./Sde4/Sc4/Sf5  
 2. Te2/f4/Te6/Sc6

Die 4 durch Fesselungswechsel erzielten Paradenwechsel sind eindrucksvoll, stehen aber im Schatten moderner Themenverbindungen und, obwohl sie die Paradenwechsel mittels Verführungen und nicht mithilfe von leichter darstellbaren Satzspielen zeigen, was eigentlich den Begriff Paradenwechsel unterminiert, auch im Schatten des 1. Lobes von D.N. Kapralos (vgl. Diagramm G), in dem die Wechsel z.T. durch Bi-Valves in der Lösung aufgewertet sind.

**6. Lob für Nr. 345**  
 von **Stephen Rothwell** (Henstedt-Ulzburg)

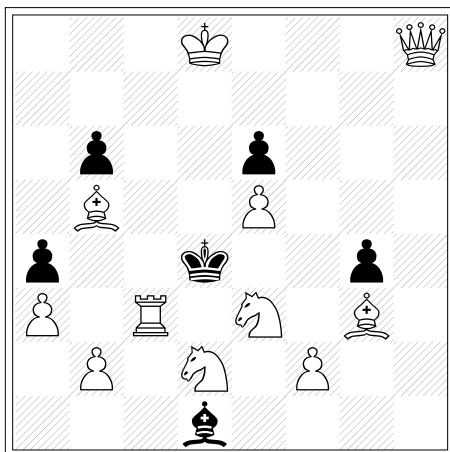


#2 (8+9)

- 1. Db3? (2. De3,Dg3)
- 1. ...Tc3/Sc3 2. De6/Db8, ...f1S!
- 1. Ld4+? ...Td4!
- 1. Td4? (2. Td5)
- 1. ...Td4/Sd4 2. Dc5/Db8, ...Tc3!
- 1. Sd4! (2. Sc6)
- 1. ...Td4/Tc3 2. Dc5/Sf3
- 1. ...Sd4/cd4/Kd6 2. Db8/De7/Sb5

Die einzige Aufgabe des Turniers, die ich falsch löste und zwar mit 1. Td4?. Die Widerlegung 1. ...Tc3! stellt in der Lösung eine Variante mit einer Schädigung infolge Anti-Lewmann dar.

**Speziallob für Nr. 363**  
 von **Gerhard Maleika** (Bielefeld)



#2 2 Lösungen (11+6)

- 1. Df8! (2. Db4,Dd6,Df4,Td3 = ABCD)
- 1. ...Lc2/Le2/Lb3/Lf3
- 2. AB/BC/CD/DA
- 1. Dh7! (2. Tc4,Dd7,De4,Dd3 = EFGH)
- 1. ...Lc2/Le2/Lb3/Lf3
- 2. EF/FG/GH/HF

Perfektionierte Sterilität, aber ich habe ein Faible für alles, was sich abseits ausgefahrener Bahnen abspielt. Im Vergleichsstück von Imants Kisis, Europe Echecs, X/1963 (vgl. Diagramm H) wird nur eine der 4 Drohungen ausgewechselt, während es hier bei allen vieren der Fall ist und das ist natürlich viel besser, auch wenn es mit 7 Steinen mehr erkaufte wurde.

Wien, 25.2. 1999

**Helmut Zajic**

**Bemerkungen zu nicht ausgezeichneten Aufgaben:**

**309** Kein Satz matt auf 1. ...Ld4+ und Trial auf 1. ...Le5.

**321** Durch Mattwechsel veredelter Dombrovskis-Hannelius auf Doppeldrohungs basis mit löser wirksamen Verführungen. Schade, dass der sTe7 erforderlich ist. Er verhindert zwar die Nebenlösungen 1. Sc6+ und 1. Sd3+, macht aber leider den wLf8 notwendig. Dass man das alles perfekt darstellen kann, zeigt J.W. Rossomachos 1. Preis im Moskauer Turnier 1990: Ke1 Dg8 Tc6 Le4 Se2 Sf6 Bc2 - Ke3 Tb4 Lc5 Lg6 Bb3 Bg3 Bh7 - 1. De6? (2. Sd5,Sg4) ...Te4 2. Db3, ...Le4!; 1. Te6? ...Le4 2. Dg3, ...Te4!; 1. Df8! (2. Dh6) ...Te4/Le4 2. Sd5/Sg4.

**331** Leicht zu durchschauende, aber immerhin recht sparsame Gestaltung des schwer zu realisierenden Wladimirow-Themas. Die folgenden 2 Vergleichsstücke vermeiden aber das unfeine Schlagen weißer Deckungssteine als Widerlegungsmotiv:

R. Fedorowitsch/E. Gawrilow, Revista Romana de Sah, VIII/1979, Kc6 Tb4 Th7 La2 Lh8 Sh5 Sh6 Be4 - Ke6 Tf2 Ba4 Bb3 Bc3 - 1. Tb5? Tf6!, 1. Tb7? Tf7!; 1. Tb3!

Jakow G. Wladimirow, Sahs (Riga), Mai 1977, Ke8 Dg8 Td4 Th6 Lc7 Lh1 Sa5 Se1 Bf5 Bh2 - Ka7 Th7 Lf1 Sb2 Sh8 Be2 Bf7 Bh4 - 1. Tdd6? Sg6!, 1. Td8? Lg2!; 1. Dg1!

**335** Der wT bereichert zwar im Gegensatz zu Alain Goset, Europe Echecs, XII/1970 - Kh7 Tf5 La4 Sa3 Sc5 Bd2 Bf3 - Kd4 Lf1 Bc6 Bf7 - 1. Lb3? Ld3!, 1. Lc2? Lc4!; 1. Lc6!

und mehreren anderen Stücken mit gleichem Mechanismus den Hannelius durch 2 Mattwechsel. In der Lösung spielt er allerdings eine untergeordnete Rolle und wirkt plump.

**347** Fortgesetzter Angriff in Verbindung mit Thema F, aber ohne besondere Anziehungskraft. Bezüglich Vergleichsstücke siehe bei 3. EE von Michael Barth.

**361** Sagorujko, aber der 3-Phasen-Mattwechsel auf 1. ...g5 ist sehr einfach. Außerdem satzmatlose Königsflucht und offensichtlicher Schlüsselstein.

**367** Nur 2 Mattwechsel bei 22 Steinen.

**369** Im August 1968 konstruierte ich folgendes Problem: Kf7 Da7 Tc1 Th6 Lh2 Sc3 Sf6 Ba2 - Kc6 Tf3 Sa8 - 1. Te1? Tc3!, 1. Lg1? Tf2!, 1. a4! (11 Varianten). Es wurde nie veröffentlicht, weil es bereits damals folgende 3 Vorgänger gab: Emil Palkoska, Dalton-Turnier 1900, Gunnar Rehn, Vart Hem, 1937 und Julius Gunst, Abo Underrättelser, 1947.

**377** Zum Vergleich H. Zajic, Schach-Echo, 1968 - Kg5 Dh1 Le7 Lg6 Se2 Sg2 Bc4 Bg4 - Ke5 Da8 Sb4 Sb7 Bc5 Be4 Be6 Bg3 - 1. Se1? Sa5!, 1. Sh4? Sd8!, 1. Sgf4? g2!; 1. Se3!

Aber auch dieses Stück war bereits vorweggenommen durch Comins Mansfield, The Observer, 1961, 2. Preis (siehe FIDE-Album 1959-1961, Nr. 150)

**387** Bei dem abseits stehenden Te3 sind die thematischen Verführungen alles andere als plausibel.

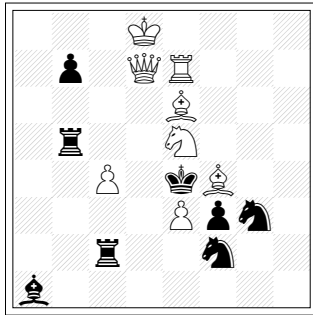
**390** Schade, dass die Verführung 1. Sd5? nicht eingebaut wurde, aber auch dann wäre der Mechanismus dieses Stücks nicht neu gewesen. Ein Beispiel: Ewgenij Bogdanow, Canadian Chess Cat, V-VIII/1983, Kg2 Tf3 Le7 Sd4 Sh7 Bg4 Bh3 - Kh4 Td5 Lc1 Sb1 Bf6 Bh5 - 1. Tf4? hg4!, 1. Tf5? hg4!, 1. Tf6!

**396** In der Lösung und in 2 Verführungen ist Sb3 überflüssig.

**401** Einen wesentlichen Zusatzeffekt, nämlich Wechsel der Grimshawmatts im Vergleich zu den Nowotny-Matts bietet die 1. Ehrende Erwähnung von Daniel Papack, Troll, Februar 1994, Ke8 Df7 Ta4 Td2 La7 Lf3 Sb3 Sc6 Be6 Bf4 Bg2 - Ke3 Dc5 Th5 Lf2 Lh7 Bg7 Bh4 - 1. Sca5? Ld3!, 1. f5? Dd4!, 1. Sb4!

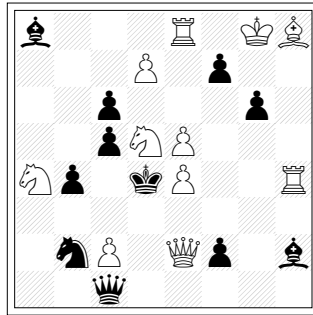
## Vergleichsaufgaben:

A) Herbert Ahues  
Sächs. Zeitung  
1988



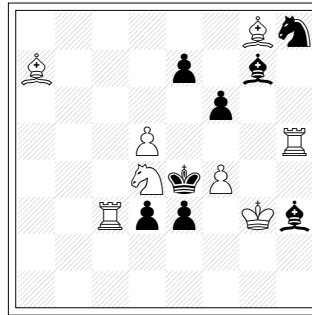
#2 1. Lg4!

B) Valentin Lider  
Schweiz. Schachztg.  
1991



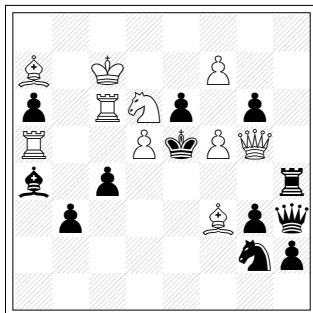
#2 1. Sb4!

C) Herbert Ahues  
Schach  
1985



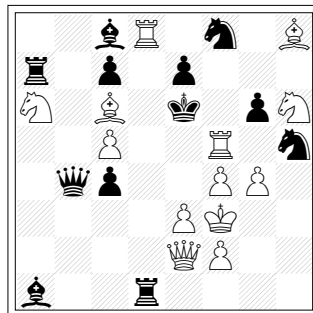
#2 1. Sf3!

D) Arnaldo Ellerman  
Revista Romana de Sah  
1949



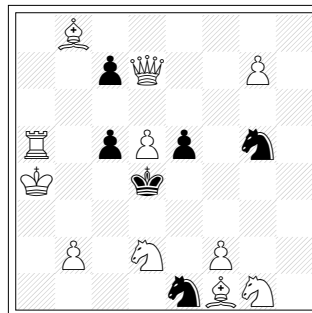
#2 1. Se8!

E) Cornelis Groeneveld  
Main-Post  
1955



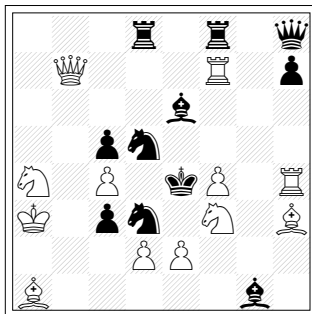
#2 1. Df5!

F) David Shire  
Thema Danicum  
1997



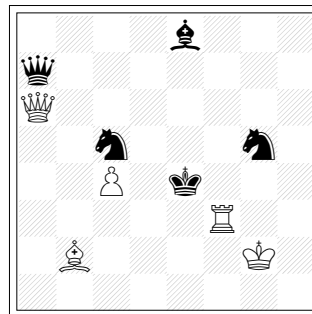
#2 1. Ld4!

G) Demetrios Kapralos  
Problembiad  
1957



#2 1. Db1!

H) Imants Kisis  
Europe Echecs  
1963



#2 1. Df6!



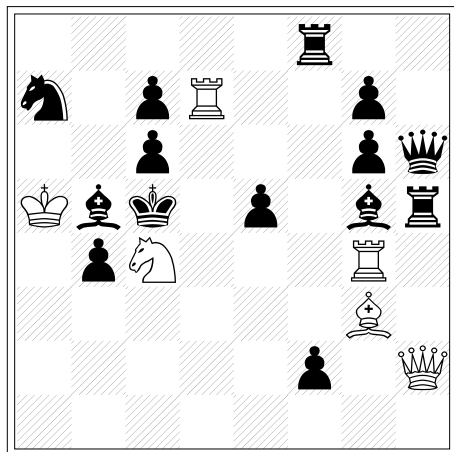
## Preisbericht Dreizüger 1997-1998

Bemerkenswert international beschickt war dieses Informalturnier. Autoren aus immerhin neun Ländern sandten aber nur insgesamt 17 konkurrierende Dreizüger ein. Die Qualität war erwartungsgemäß nicht sehr hoch, moderne Aufgaben mit komplexer Thematik oder reichhaltiger Strategie fehlten fast vollständig. Immerhin fand fast ein Drittel der Stücke Aufnahme in den Preisbericht.

Knapp durchs Raster fielen die 312 (in der Variante 1...Dh1 2. Sf6+ Ke5 ist 3. Sd7 auch wegen der Deckung von f6 erforderlich, was den thematischen Gehalt erheblich entwertet) und die 391 (die verblüffende Hauptidee des Stückes wurde vom gleichen Autor in Miniaturform bereits 1985 in SCHACH gezeigt und dort zu Recht mit einem 3. Preis belohnt: Kd4 Dh4 Tb3 Bb2 Bd7 - Kb5 Sb4 - 1. d8D?, 1. Dd8!)

### 1. Preis für Nr. 353

von **Wieland Bruch / Daniel Papack** (Frankfurt/O. - Berlin)



- 1. Lf2+? Tf2 2. De5, ...Le3!
- 1. Df2+? Le3 2. Df8, ...Tf2!
- 1. Sb2! (2. Tc4+)
- 1. ...Th4 2. Tc4+ Tc4/Lc4 3. Sd3/Sa4
- 1. ...Tf4 2. Lf2+ Tf2 3. De5
- 1. ...Lf4 2. Df2+ Le3 3. Df8
- 1. ...e4 2. Lc7 (3. De5, Dd6, Lb6 = ABC)  
Sc8/Ld8/Lf4 3. A/B/C
- 1. ...f1D 2. Dc2+ Dc4/Lc4 3. Sd3/Sa4

#3

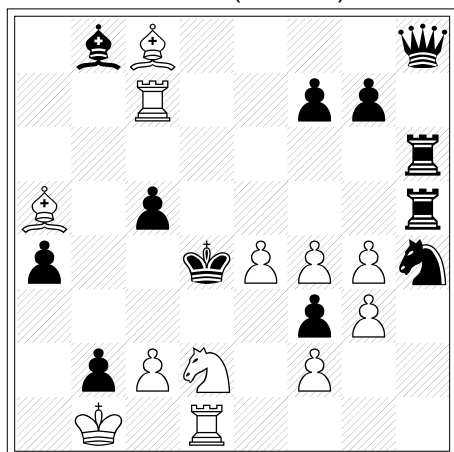
(6+14)

Die Aufgabe präsentiert ein volles Programm rund um die Zahl Zwei: logisch begründet die zwei Varianten der Grimshaw-Verstellung auf f4, witzig der Treff zweier weißer Diagonalfiguren auf f2, thematisch abrundend die zwei schwarzen Verteidigungen auf c4. Ein zweites eigenständiges Thema bietet überraschend die Fleck-Variante nach

1. ...e4. Präsentiert von zwei Zweizügerexperten in tadelloser Konstruktion.

### 2. Preis für Nr. 366

von **Michael Barth** (Oelsnitz)



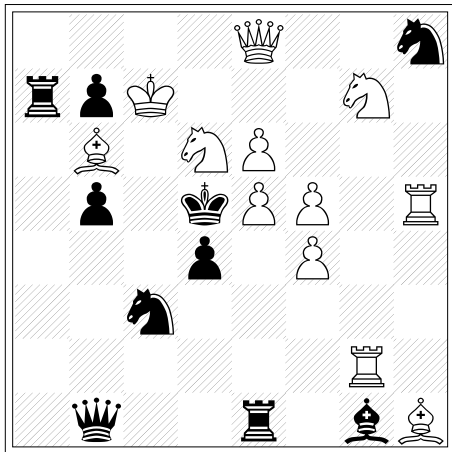
- 1. Ka2! (2. Sb1+ Ke4/Kc4 3. Sc3/Sa3)
- 1. ...g5 2. Sb3+ Ke4/Kc4 3. Sc5/Tc5
- 1. ...g6 2. Sc4+ Ke4/Kc4 3. Sd6/La6

#3

(12+12)

Auch hier wird zweizügige Thematik auf den Dreizüger übertragen: der Abzug des weißen Siers-Rössels gibt dem schwarzen König zwei Fluchtfelder, in der Drohung und nach den schwarzen Bi-Valve-Verteidigungen werden diese mit jeweils verschiedenen Mattzügen beantwortet, was das Sagorujko-Thema ergibt. Das Spiel ist sehr einheitlich, aber im Gesamteindruck nicht so originell und lebendig wie im ersten Preisträger.

**1. Ehrende Erwähnung** für Nr. 344  
von **John Rice** (Surbiton)



#3

(12+10)

1. e7! (2. Dg8+ Sf7 3. Df7)

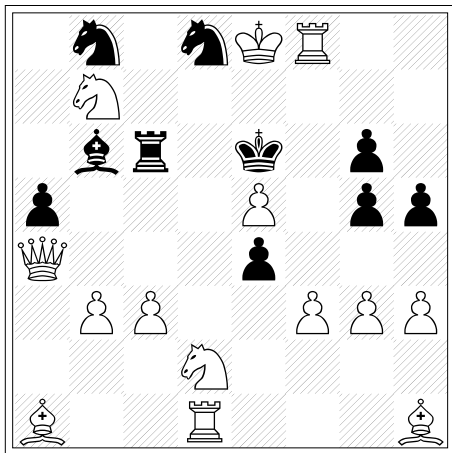
1. ...Te5 2. Tc2+ Te4/Se4 3. f6/Tc5

1. ...Df5 2. Te2+ De4/Se4 3. e6/Db5

1. ...Ta8 2. Da8 nebst 3. Db7

Der offensichtliche Schlüssel aktiviert die weiße Halbbatterie auf der 5. Reihe vollständig. In den gefälligen Hauptvarianten beseitigt eine schwarze Schwerfigur einen Batterievorderstein und wird danach zum kurzschrittigen Rückzug in die Fesselung gezwungen, wonach der übriggebliebene weiße Bauer zum Matt abziehen kann. Wählt Schwarz eine alternative Verteidigung im zweiten Zug, so ergibt sich zusätzlich ein Mattwechsel. Ein attraktives und löserfreundliches Stück.

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 406  
von **Nikolai Kuligin** (Saporoshje)



#3

(14+10)

1. Da3! (2. De7+ Kd5 3. fe4)

1. ...Tc5 2. Tf6+ Kd5/Ke5 3. Sc4/c4

1. ...Lc5 2. Sd8+ Kd5/Ke5 3. c4/Sc4

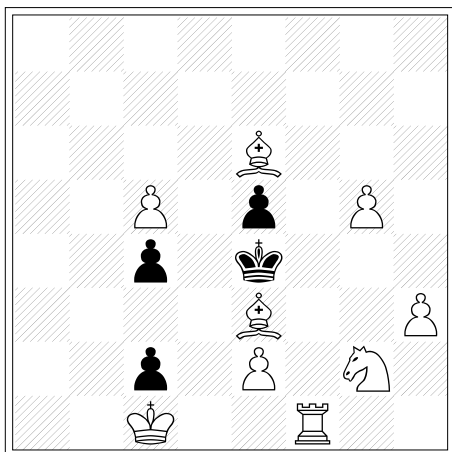
1. ...Ke5 2. Sc4+ Tc4/Ke6 3. Dd6/De7

1. ...Kd5 2. c4+ Tc4/Ke6 3. Dd6/De7

1. ...e3/ef3 2. De7+ Kd5 3. f4/Lf3

Zu dem interessanten thematischen Gehalt der Hauptvariante (reziproker Mattwechsel nach Grimshaw-Verstellung) gibt es einen nahen Verwandten aus dem Zweizügerbereich: W. Bruch, 3. Int. PT der SZ, 1983, 3. Preis). Dies ist aber weniger störend, für die Einstufung hauptverantwortlich sind der unangenehme Dual nach dem Königsswitchback in der Nebenvariante 1. ...Kd6 und die unthematischen Verteidigungen des sBe4.

**1. Lob** für Nr. 385  
von **Petr Nowizki** (Rubschenki)



#3

(9+4)

a) 1. Lg1! c3 2. Tf2 Kd4 3. Tf4

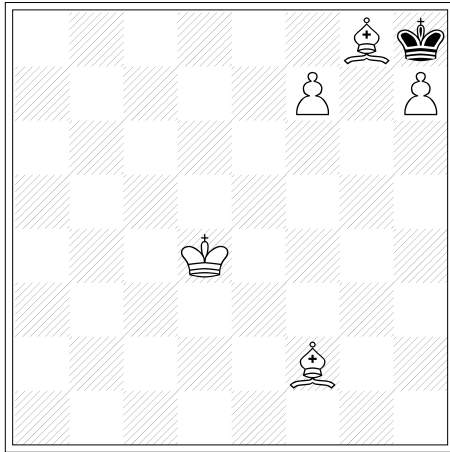
b) 1. Lg8! c6 2. Tf7 Kd5 3. Tf4

c) 1. Tf8! g6 2. Lf7 Kf5 3. Ld5

b) Bc4 - c7, c) Bc4 - g7

Hübsche Dreifachsetzung des uralten indischen Matttricks.

**2. Lob** für Nr. 332  
 von **Wladimir Koshakin** (Magadan)



1. Kd5? Kg7 2. h8D+ Kh8/Kf8  
 3. Ld4/Lc5  
 2. ...Kg6!  
 1. Lh4! Kg7 2. h8D+ Kh8/Kf8/Kg6  
 3. Lf6/Dh6/Dh7

Diese Miniatur schafft durch die zwei Mattwechsel noch knapp den Sprung in den Preisbericht.

#3 (5+1)

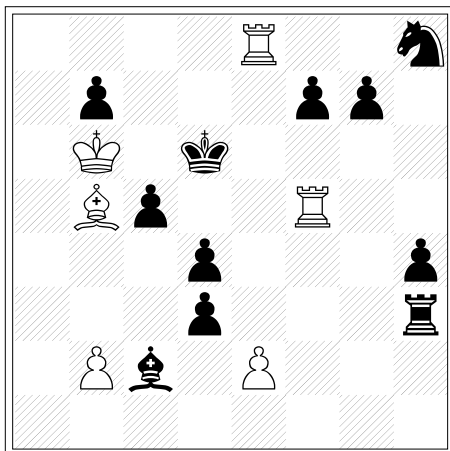
Trinwillershagen, 13.10. 1999

**Frank Richter**

## Preisbericht Mehrzüger 1997 - 1998

Mit insgesamt 40 Mehrzügern war das Turnier quantitativ bestens beschickt, wobei die Beiträge aus acht verschiedenen Ländern stammten: BRD (23), Russland (6), Belgien (3), Ukraine (3), Österreich (2), England, Italien und Kroatien (je 1, wobei der Beitrag aus Kroatien allerdings kein Original war...). Die Qualität der Aufgaben war recht unterschiedlich, von Computer-Spielereien mit ärmlichem Inhalt über harmlose Mattbilder-Miniaturen bis hin zu wirklich bemerkenswerten und auszeichnungreifen Arbeiten

**1. Preis** für Nr. 320  
 von **Alois Johandl** (Mödling)

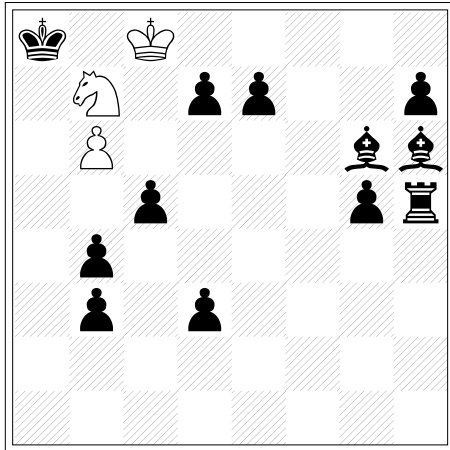


1. e4? (2. Td5) ...de3 e.p!  
 1. b4! (2. bc5) cb4 2. Tf4 (3. Td4) Kd5  
 3. e4+ Kd6 4. Tf5 Lb3 5. Td5+ Ld5  
 6. e5

#6 (6+11)

Die sofortige Ausführung des Hauptplans scheitert am En-passant-Schlagen. Dieser En-passant-Schlag wird deshalb zuvor auf recht originelle Weise ausgeschaltet, so dass Schwarz nach Art der „Beugung“ nur noch die unzureichende Läuferparade verbleibt. Die Konstruktion ist - wie vom Autor gewohnt - luftig und elegant, auch wenn es am Schluss kein Mustermatt zu sehen gibt.

**2. Preis für Nr. 322**  
 von **Dr. Baldur Kozdon** (Flensburg)

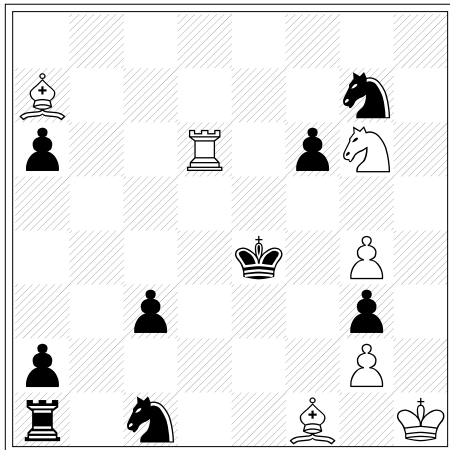


#7 (3+12)

1. Sc5? (2. b7+) 1. ...Le4 2. Se4 g4!  
 1. Sd6! (2. b7+ Ka7 3. b8D+ Ka6 4. Db7+/Db5+ Ka5/Ka7 5. Db5/Db7) 1. ...Le4 2. Se4 (3. Sc5) g4 3. Sd6 ed6  
 4. Kc7 nebst 5. b7+ Ka7 6. b8D+ Ka6 7. Db6  
 3. ...c4 4. b7+ Ka7 5. b8D+ Ka6 6. Db7+ Ka5  
 7. Da7

Unter zwei scheinbar gleichwertigen Springerrouen muss Weiß diejenige wählen, die die für Weiß nützliche Masse des Bauern c5 erhält. Der Gedanke geht auf den Dresdner Problemkomponisten Willy Roscher zurück (Johann-Berger-Gedenkturnier 1936, 2. Preis) und wurde von mir als Preisrichter auch als Thema der Mehrzuger-Abteilung der IX. Allunionsmeisterschaft der UdSSR 1974 gestellt. Lang, lang ist's her.... Hier ist das Thema in Form einer eindrucksvollen Materialstudie dargeboten, in der der Schwarze schließlich doch noch zur Annahme des Springeropfers gezwungen wird. Zwar endet die Hauptvariante nicht mit Mustermatt, aber doch mehrere Nebenspiele.

**3. Preis für Nr. 376**  
 von **Dr. Frank Reinhold** (Dresden)

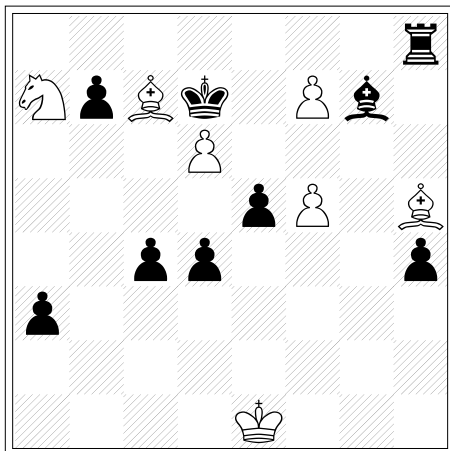


#8 (7+9)

1. Te6+? Se6!  
 1. Lg1? Se2!  
 1. La6? Scbel.+!  
 1. Td4+! Ke3 2. Td1+ Ke4  
 3. La6 (4. Lb7) Tb1 4. Td4+ Ke3  
 5. Td6+ Ke4 6. Lg1 (7. Td4) Sf5, Se6  
 7. Te6+ Kd5 8. Sf4  
 6. ...Tb4 7. Lb7+ Tb7 8. Td4

Unter Beschäftigunglenkung des schwarzen Königs wird der weiße Läufer nach a6 gebracht, wonach gegen 6. Lg1 die zuvor gute schwarze Parade Sce2 wertlos geworden ist. Die aktiv ins Spiel eingebundene Funktion des weißen Königs und das abschließende Mustermatt gefallen, allerdings ist das Turmpendel ein schon sehr oft gezeigter Vorwurf.

**1. Ehrende Erwähnung für Nr. 378**  
 von **Alois Johandl** (Mödling)

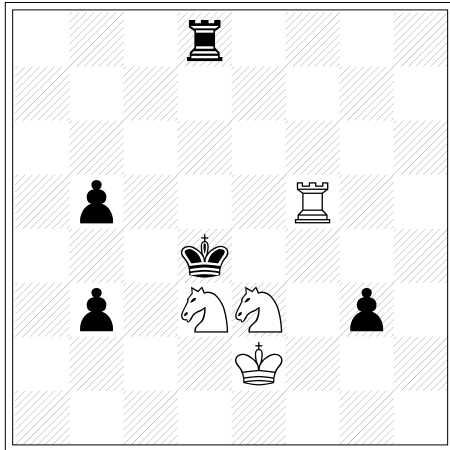


#6 (7+9)

1. Lg4! (2. f6)  
 1. ...Lf6 2. Ld1 (3. La4) b5  
 3. Lf3 (4. Lc6) e4  
 4. Le4 Te8 5. f8S+ Tf8  
 6. Lc6  
 1. ...Te8 2. f6+ Te6 3. fg7 a2  
 4. f8S+ Ke8 5. Lh5+ Tg6 6. Lg6

Weiß benötigt einen Vorplan, damit der Hauptplan (Lf3) überhaupt etwas droht, ein weiterer Vorplan ist erforderlich, um die gute Parade (Lf8!) des schwarzen Läufers auszuschalten. Eine gelungene Vorplanstaffelung in äußerst sparsamer Konstruktion, bei der die Fesselung des weißen Läufers und die Springer-Unterverwandlung besondere Pointen bilden. Schwarz verbleibt nur die unzureichende Turm-Verteidigung. Zum Schluss gibt's noch ein sehenswertes Mustermatt.

**2. Ehrende Erwähnung** für Nr. 364  
von **Jewgeni W. Fomitschew** (Shatki)



1. Tc5? Ke4 2. Te5+ Kd4
3. Sf5+ Kc3 4. Tc5, aber 1. ...Tf8!

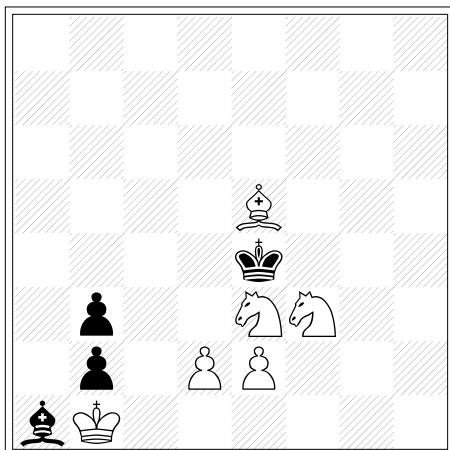
1. Kd2! (2. Tf4) Te8
2. Td5+ Ke4 3. Sc5+ Kf3, Kf4
4. Tf5

#4

(4+4)

Eine sehenswerte Auswahl zwischen derselben Mattführung, einmal auf der linken, zum anderen auf der rechten Bretthälfte, beidemale mit Mustermatt endend und zugleich ein schönes Echo bildend. Besonders hervorzuheben ist auch die perfekte Konstruktion.

**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 352  
von **Horst Böttger** (Zwönitz)



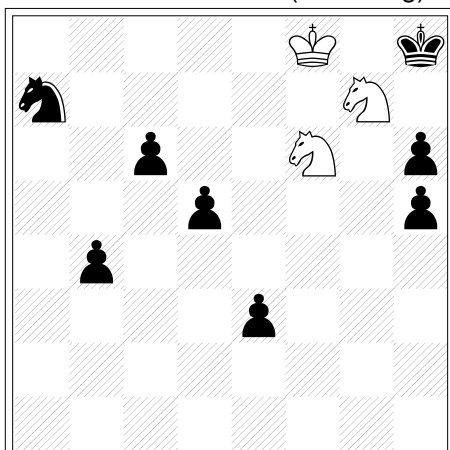
1. Lf6! Kf4 2. Lh4 Ke4
3. Le7 Kf4 4. Ld6+ Ke4
5. Sh4 Kd4 6. Sf5+ Ke4
7. d3

Unter Zugzwang wird der weiße Läufer von e5 nach d6 geführt, danach folgt der Hauptplan mit sehenswertem Mustermatt. Die Konstruktion ist zweifellos eine Letztform, allerdings ist die Lösung - da es kein schwarzes Gegenspiel gibt - relativ leicht und der Vorwurf nicht mehr so recht originell.

#7

(6+4)

**1. Lob** für Nr. 400  
von **Dr. Baldur Kozdon** (Flensburg)



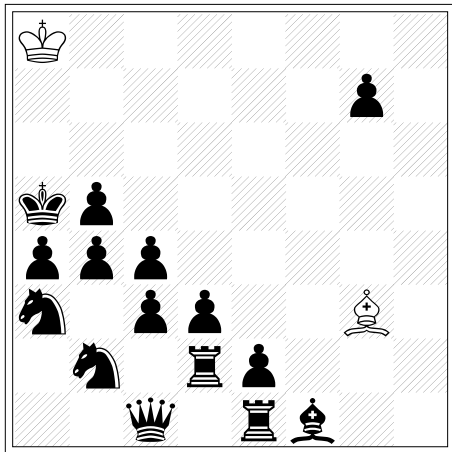
1. Sf5? Sc8 2. Sh4 Se7 3. Sf3 Sg6+
4. Kf7 b3!
1. Sgh5? Sc8 2. Sf4 Se7 3. Sd3 Sg8
4. Sg8 Kh7 5. Kf7 h5!
1. Se6! (2. Sd8 3. Sf7 bzw. 2. Sf4 3. Sg6)
1. ...Sc8 2. Sf4 Se7 3. Sd3 Sg6+ 4. Kf7 e2
5. Kg6 e1D 6. Se1 b3 7. Sd3 b3 8. Sb2
- nebst 9. Sd3 10. Se5 11. Sf7

#11

(3+8)

Eine verwirrende Auswahl unter langen Springerrouten, vielleicht etwas zu verwirrend, und auch das mehrfache Herausschlagen schwarzer Steine mindert den Gesamteindruck.

**2. Lob** für Nr. 350  
 von **Wladimir W. Nikitin** (Borowitschi)

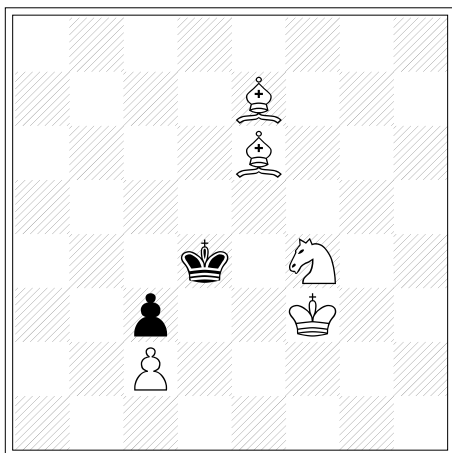


1. Ka7 b3 2. Lc7+ Kb4
3. Kb6 c2 4. Ld6+ Kc3
5. Kc5 Td1 6. Le5+ Kd2
7. Kd4 g5 8. Lf6 Da1
9. Lg5

#9 (2+15)

Solche Läuferminimale hat der Autor in jüngster Zeit des öfteren gezeigt, doch hier präsentiert er zusätzlich einen recht effektvollen Inhalt: einen sehenswerten Diagonalmarsch des schwarzen Königs nach vorangegangener Feldräumung. Trotz des Behelfsschlüssels bleiben originelle Stellung und Lösung im Gedächtnis haften.

**3. Lob** für Nr. 360  
 von **Karl-Heinz Buschmann** (Staffelstein)



1. Lf7! Ke5 2. Se6 Kd5,Kf5
3. Sd8 Ke5 4. Le6 Kd4
5. Sc6

#5 (5+2)

Eine Idealmatt-Miniatur mit gefälligen Rangiermanövern, um den weißen Springer von f4 nach d8 zu bringen.

Ich danke dem Problemchef des „TROLL“ für das in mich gesetzte Vertrauen und gratuliere den Gewinnern der Auszeichnungen auf das Herzlichste!

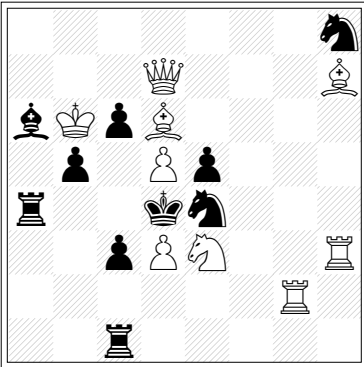
# Preisberichte 1999 - 2000 „TROLL“

## Preisberichte Zweizüger 1999 - 2000 TROLL

Mehr als 30 Zweizüger wurden mir zur Bewertung dieses angesehenen Turniers vorgelegt. Für Auszeichnungen wählte ich 14 Aufgaben aus. Mein Urteil:

### 1. Preis für Nr. 493

von **Wassil Djatschuk** (Mukatschewo/Ukraine)



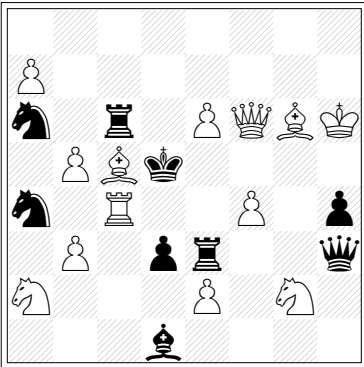
1. Dc6? (2. Sf5) ...Kd3/Sd6 2. Sc2/Dc5, ...Lc8!;  
1. dc6? (2. Lc5) ...Kd3/Sd6 2. Lb4/Dd6, ...c2!;  
1. Lb4! (2. Sf5) ...Kd3/Sd6 2. dc6/Lc5, ...Tf1 2. Sc2

Salazar und Dombrowskis-Paradox in Sagoruko-Form. Ein interessantes Detail ist die Königs-Schiffmann-Parade 1...Kd3! Ein gutes Mehrphasen-Problem in modernem Gewand.

#2 (9+10)

### 2. Preis für Nr. 433

von **Volker Zipf** (Erfurt)



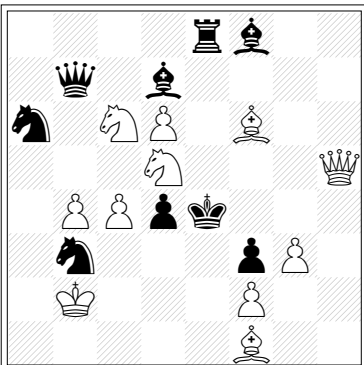
1. ...Tce6,Tee6,De6/Tc5,S6c5,S4c5 2. Dd4/Td4;  
1. Lf7? (2. Dd4) ...Tce6/Tee6/De6 2. a8D/e4/Se3, ...Te4!;  
1. De7! (2. Td4) ...Tc5/S6c5/S4c5 2. Dd7/Sb4/Sc3

Erstmals, scheint mir, ist hier die Doppelsetzung des Luukkoen-Themas realisiert. Alles ist perfekt gemacht, nur leider spielt der wSg2 in der Lösung nicht mehr mit.

#2 (13+9)

### 3. Preis für Nr. 463

von **Gerhard Maleika** (Bielefeld)



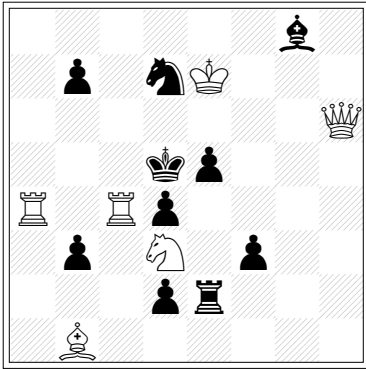
1. Ld4? (2. Sc3,Sf6) ...Lg7/Db4 2. Sc3/Sf6, ...Dc6!; 1. Le7? (2. Sf6,De5) ...Te7/Le7 2. Sf6/De5, ...Lg7!; 1. Sde7? (2. De5,Dd5) ...Sc7/Te7 2. De5/Dd5, ...Db5!; 1. Sf4? (2. Dd5,Ld3) ...Sc1/Sc7 2. Dd5/Ld3, ...Sb4!; 1. Se5? (2. Ld3,Df3) ...Sd2/Sc1 2. Ld3/Df3, ...d3!;  
1. Sd4! (2. Df3,Sc3) ...Db4/Sd2 2. Df3/Sc3

ZyklischeDoppeldrohungen in 6 Phasen - git gemacht. Ich glaube, das ist ein Task-Problem.

#2 (11+9)

#### 4. Preis für Nr. 431

von **Daniel Papack und Wieland Bruch** (Berlin - Frankfurt/O.)



1. Dg5? (2. Sf4) ...Ke4/Te4 2. Sb4/Dg8, ...Sc5!;

1. Tc3! (2. Sb4) ...Ke4/dc3 2. Sf4/Dd6

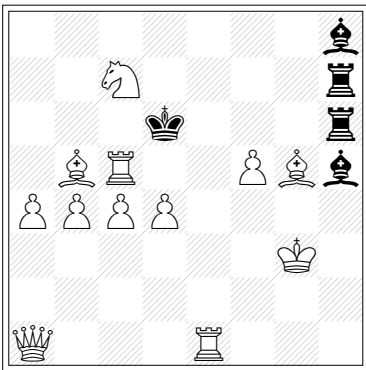
Obwohl das Le-Grand-Thema hier nur in klassischer Form - ohne zusätzlicher Verflechtung - realisiert wurde, geschah dies mit viel Phantasie und einigen originellen Effekten. Besonders interessant ist die Königs-Schiffmann-Parade in der Lösung.

#2

(6+10)

#### 1. Ehrende Erwähnung für Nr. 435

von **Helmut Zajic** (Wien/Österreich)



nach A.E. de Wispelaere -

1. Tee5? (2. Ted5) ...Lf3/Lf7/Le5+/Lf6 2. Se8/Le7/de5/Te6, ...Tf6!; 1. Dc1? (Zugzwang) ...Tg7 2. Df4, ...Ld4!;

1. Kf2! (Zugzwang) ...Tg7 2. Lf4, ...Tf7, Tg6/Tf6/Lg7 2. Se8/Lf4/Le7, ...Lf6, Lg6/Lf7/Ld4 2. Te6/Le7/Dd4, ...Tc7/Td7/Le5 2. Td5/Tc6/de5

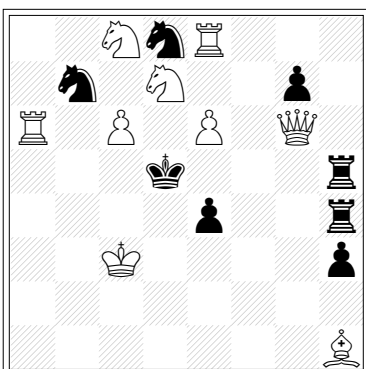
Scheinbar eine Zugzwangposition, aber 1. ...Tg7. Viele Verführungen und ein schöner K-Schlüsselzug. Sehr reichhaltiges Spiel.

#2

(12+5)

#### 2. Ehrende Erwähnung für Nr. 417

von **Mirko Degenkolbe und Udo Degener** (Meerane - Potsdam)



1. c7? (2. Se7) ...Sc6!; 1. e7? (2. Scb6) ...Se6!;

1. Dg3! (2. Dd3) ...Sc6/Se6 2. Scb6/Se7, ...Sc5 2. Dd6

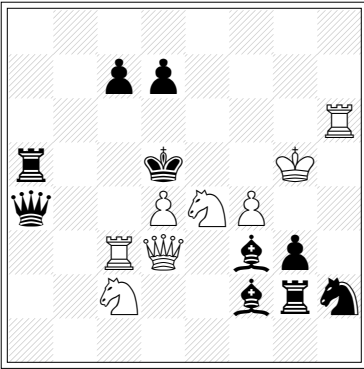
Reines Hannelius-Thema mit gutem Schlüsselzug.

#2

(9+8)



**3. Ehrende Erwähnung** für Nr. 415  
 von **Udo Degener** (Potsdam)



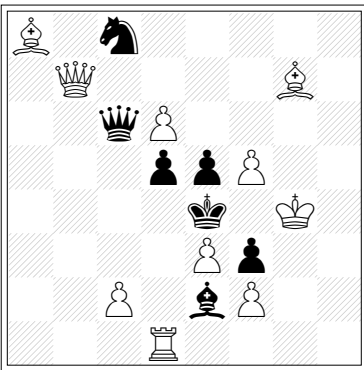
1. Sc5? ...d6!; 1. Sd6? ...c5!; Thema F

1. Sd2! (2. Df5) ...Dd4/Ld4 2. Sb4/Se3, ...Le4/Sg4 2. De4/Df3

Verführungswiderlegungen auf den Verführungsfeldern. Nietvelt-Paraden.

#2 (8+10)

**4. Ehrende Erwähnung** für Nr. 421  
 von **Jewgeni Fomitschew** (Shatki/Russland)



1...Dc3/d4 2. Dd5/Dc6;

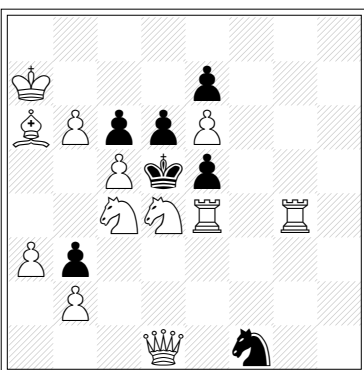
1. Db2? (2. De5) ...Dc3/d4 2. Ld5/Lc6, ...Dd6!;

1. Td5! (2. Te5) ...Dd5/Kd5 2. Dd5/Dc6, ...Dc2 2. Td4

Sago-Ruchlis.

#2 (10+7)

**5. Ehrende Erwähnung** für Nr. 487  
 von **Petro Nowizki** (Rubtschenko/Ukraine)



1...Kc5/ed4 2. Sb3/Dd4; 1. De1? ...Kc5/ed4 2. Da5/Tg5, ...S~!;

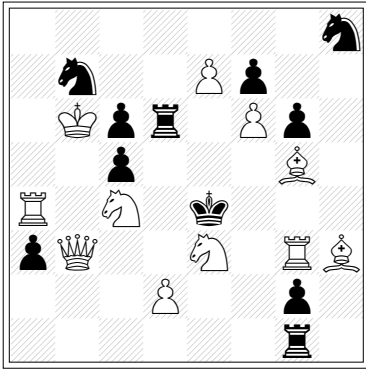
1. Dc1! (Zugzwang) ...Kc5/ed4 2. Se3/Dg5, ...dc5/S~ 2. Te5/Se3

Sagoruiko - ein interessanter Effekt ist das direkte und indirekte Batteriespiel auf die Königszüge.

#2 (12+7)

**1. Lob für Nr. 507**

von **Zoran Gavrilovski** (Skopje/Mazedonien)



1...Kd4/Td4 2. Tg4/e8D;

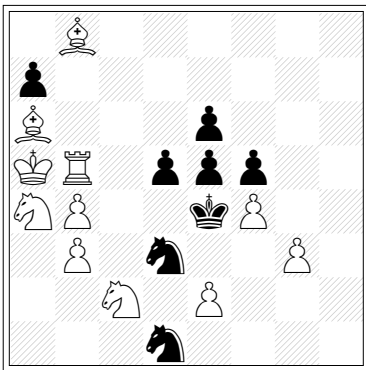
1. Sg4! (2. Sd6) ...Kd4/Td4/Kd5/Kf5 2. Dd3/Df3/Sce3/Sf2

Zwei-Phasen-Problem mit brillantem Schlüsselzug.

#2 (11+11)

**2. Lob für Nr. 475**

von **Igor Jarmonow** (Mariupol/Ukraine)



1. ...d4/S3~ 2. Lb7/Sc5; 1. Tb7? (2. Ld3) ...d4!; 1. Tc5? ...S~!; 1. Tb6? ...ab6+!; 1. Lc7? ...ef4!; 1. Le5? ...Sf4!; 1. fe5? ...f4!;

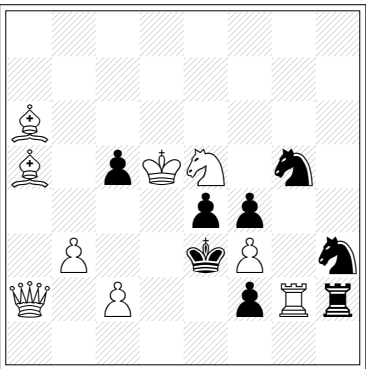
1. Td5! (Zugzwang) ...Kd5/ed5 2. Lb7/Ld3, ...S3~/S1~/ef4 2. Te5/Sc3/Td4

Weiße Kombination. Die Verführungsdrohung wird zum Mattzug, Mattwechsel nach ...S3bel.

#2 (11+8)

**3. Lob für Nr. 491**

von **Yves Cheylan** (La Batie Neuve/Frankreich)



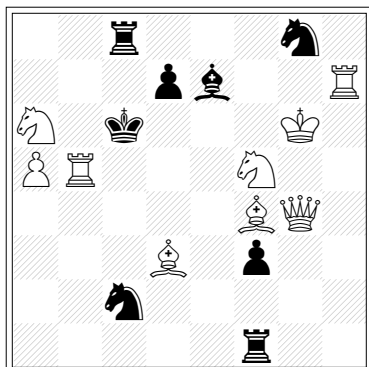
1. c4? (2. Dd2 - 2. De2?) ...f1S 2. De2, ...Sf3!;

1. c3! (2. De2 - 2. Dd2?) ...f1D 2. Dd2, ...ef3/Sg1/c4 2. Sg4/Df2/Lb6

Interessant, aber dürftige Rolle des wLa6 in der Verführung.

#2 (9+8)

**4. Lob für Nr. 437**  
von **Wolfgang Berg** (Leezen)



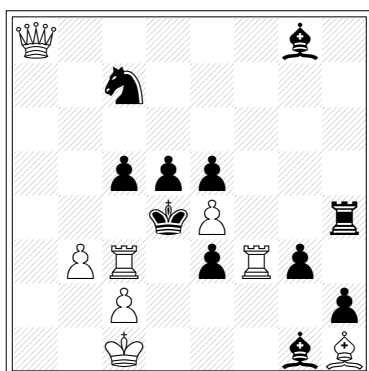
#2 (9+8)

1. Ld6? (2. Dc4,De4) ...Se3 2. Sb4, ...Tg1!;

1. Sd6! (2. Tc5,Le4) ...Ld6 2. Dd7

Wiederum ein interessanter und origineller Komplex von  
Nowotnyverstellungen, aber der Th7!

**5. Lob für Nr. 473**  
von **Petro Nowizki** (Rubtschenki/Ukraine)



#2 (9+11)

1. ...Ke4 2. Tc4; 1. Tg3? (2. Td3) ...c4 2. Da7, ...de4!;

1. Tf7? (2. Td3) ...de4 2. Tc4, ...g3!;

1. Da1? (2. Tc4) ...de4 2. Td3, ...Ke4!;

1. Dd8! (2. Tc4) ...Ke4 2. Dh4

Guter Inhalt, aber die fluchtfeldnehmenden Verführungen sind schwach.

**Viktor Melnitschenko**  
Internationaler Schiedsrichter der FIDE  
für Schachkompositionen

## Preisbericht Dreizüger 1999 - 2000 TROLL

16 Autoren aus neun Ländern beteiligten sich mit 18 Aufgaben am Zweijahresturnier. Eine Aufgabe (Nr. 462 von Kuligin) war kein Urdruck. Die verbleibenden 17 Stücke hatten ein weit gestreutes Niveau. Von der anspruchslosen Miniatur bis zum Spitzenstück war alles vertreten. Nach der ersten Sichtung verblieben 50% der Aufgaben im Rennen. Davon mussten nach genauerem Studium vier interessante Arbeiten aus verschiedenen Gründen ausscheiden.

Nr. 432 (Tribowski) gefiel durch eine originelle Idee; nicht die wuchtige Umsetzung, sondern das unbeantwortet gebliebene Gegenschach im Satzspiel kostete dieser Aufgabe die Aufnahme in den Preisbericht.

Aufgabe Nr. 469 (Marker & Pankratjew) war ursprünglich für einen Preis vorgesehen. Das Schema erwies sich aber als vorweggenommen. Da sehr viele Ähnlichkeiten zum 1. Preis „diagrammes“ 1991 festzustellen waren, kommt man nicht umhin, die Vermutung aufzustellen, dass diese Aufgabe als Grundlage bei der Entstehung der Nummer 469 diente. Verbesserungen zur Urfassung konnte ich nicht feststellen, eher das Gegenteil ist der Fall. Die Klarheit der Keller-Aufgabe verwässert, außerdem begnügt sich Michael Keller mit 18 Steinen (siehe Keller-Buch, Aufgabe Nr. 242), während die Bearbeitung der beiden Co-Autoren drei Steine mehr benötigt.

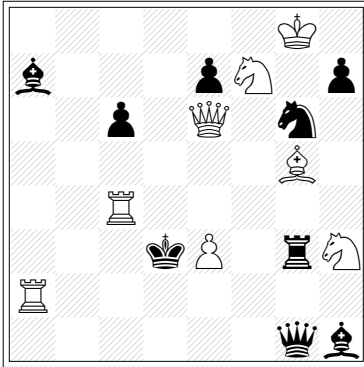
Nr. 479 lässt auf dem Papier einen verheißungsvollen Inhalt vermuten. Die Umsetzung auf dem Brett ist allerdings enttäuschend, weil mit einem simplen Schema erkauft.

Nr. 492 (Vukcevic) beinhaltet drei Dame-Opfer in sehr kompakter Stellung, etwas anspruchslos, zumal bei dem Stück auch einige Minor-Duale zu verzeichnen sind.

Somit verbleiben fünf Aufgaben, die folgende Auszeichnungen erhalten:

### 1. Preis für Nr. 494

von **Wieland Bruch** (Frankfurt/Oder-Booßen)



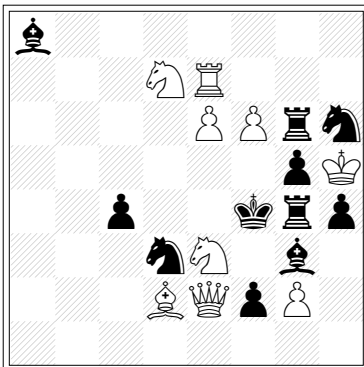
#3 (8+9)

1. Se5+? Se5! 2. Sf4+? Ke3!; 1. Sf4+? Sf4! 2. Se5+? Ke3!;
1. Tb2! (2. Tc3+ Kc3 3. Db3) ...Te3 2. Se5+ Te5/Se5 3. Td2/Sf4, ...Le3 2. Sf4+ Lf4/Sf4 3. De2/Se5, ...De3 2. Sf2+ Df2 3. Tb3, ...Ld5 2. Df5+ Kc4/Le4 3. Dc2/De4, ...Ld4 2. Td4+ Kc3 3. Db3

Eine Klasseaufgabe! Sparsam und übersichtlich sehen wir dreimal Beseitigung weißer Masse (Be3) mit anschließender Linienöffnung, die im Mattzug genutzt wird. Die Probespiele sind in der Lösung erst dann erfolgreich durchführbar, nachdem Schwarz das Feld e3 betreten hat. Das Keller-Paradox ist klar herausgearbeitet, verbunden mit dualvermeidender Blocknutzung im Mattzug. Die Variante mit der schwarzen Dame ist eine nette Zugabe. Der Schlüssel ist versteckt und das Drohspiel sehr fein. Das Hineinziehsopfer will erst gefunden sein. Ein Hauch von weißer Linienkombination weht um das Feld e3.

### 2. Preis für Nr. 481

von **Eugene Fomitschew/Waleri Schawyrin** (Shatky-Jekaterinenburg/Russland)



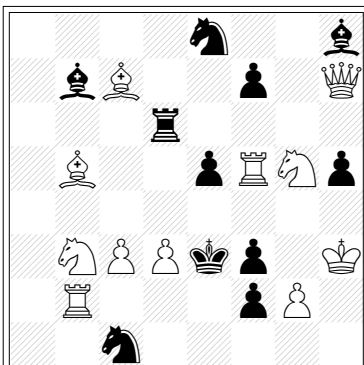
#3 (9+11)

1. Sc4+? Kf5 2. Sd6+ Ld6!; 1. Sc2+? Kf5 2. Sd4+ Td4!;
1. Te8! (2. Sd5+ Kf5 3. Se7 matt) ...Se5 2. Sc4+ Kf5 3. Sd6 matt, ...Le4 2. Sc2+ Kf5
3. Sd4 matt, ...Tg7/Ke4 2. Sg4+/Df3+ Kf5/Kd4 3. Sh6/Sc2

Die schwarzen Langschrittler (Lg3, Tg4) strahlen voraussichtlich über das momentane Standfeld des schwarzen Königs hinaus, so dass die Probespiele des weißen Siers-Rössels zunächst scheitern. Nach dem sehr feinen Schlüsselzug ist ein ausgesprochen interessantes Geschehen zu beobachten. Zweimal wird Schwarz gezwungen, die momentan durch den schwarzen König verstellten schwarzen Linien nochmals zu verstellen. Gleichzeitig sind dies aber auch (in Bezug auf das Themafeld e6) zwei Lewman-Paraden, die (dreizügerspezifisch verlängert) eine neue Nuance dieser Thematik bilden. Insgesamt sehen wir vier Abzüge des Siers-Rössels; das Fluchtfeld ist eine nette Zugabe.

### Ehrende Erwähnung für Nr. 436

von **Wieland Bruch und Michael Keller** (Booßen - Münster)

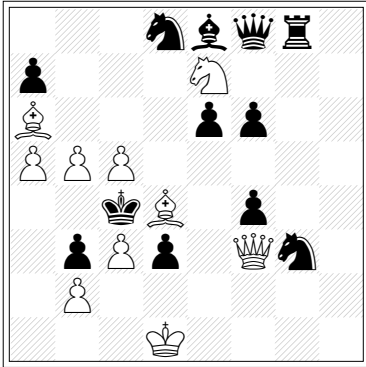


#3 (11+11)

1. Sa5! (2. Sc4+ Kd3 3. Tf3)
1. ...Td4 2. Se4 Te4/Le4 3. Tf3/Dh6, ...Lc8 2. Se6 Te6/Le6 3. Tf3/Dh7, ...Tg6 2. Sc6 Tc6/Lc6/e4 3. Tf3/Lb6/Lf4

Ein interessanter Vorwurf in guter Umsetzung. Durch die schwarzen Paraden entstehen drei neue Turm/Läufer-Schnittpunkte, die sofort im zweiten weißen Zuge mittels Besetzung genutzt werden. Nebenspiele wurden geschickt vermieden. Man hätte sich in jeder Variante eine Totalparade gewünscht (wie nach der Parade 1...Tg6 realisiert), aber auch ohne diese Feinheit spürt man, dass zwei Könner am Werk waren.

**1. Lob für Nr. 439**  
 von **Leonid Makaronez** (Haifa/Israel)



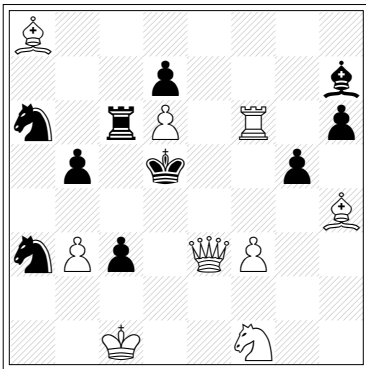
1. c6? ...Tg5!; 1. Dc6? ...Lh5+!;  
 1. Sc6? ...Dc5!;

1. Lg1! (2. Df4+ Se4 3. De4) 1. ...f5/Tg4/Dh6 2. c6/Dc6/Sc6 Lc6 3. bc6

#3 (10+12)

Drei Verführungen weißer Figuren unterschiedlicher Gangart auf dasselbe Feld sind zunächst zum Scheitern verurteilt. Nach schwarzen Schädigungen (Vorausverstellung schwarzer Verteidigungslinien bzw. Ablenkung schwarzer Verteidiger) sind sie jedoch in schöner Eindeutigkeit spielbar. Eine nette Kleinigkeit mit Esprit.

**2. Lob für Nr. 443**  
 von **Leonid Makaronez** (Haifa/Israel)



1. Lg3? (2. De5) ...Sc4!; 1. Lf2? (2. Dd4) ...Sc2!;

1. Dc3! (2. Se3) ...Sc4 2. Lf2 (3. Dd4) ...S~ 3. Se3, 1. ...Sc2 2. Lg3 (3. De5) ...S~ 3. Se3

#3 (9+10)

Banni-Thema in übersichtlicher und nachvollziehbarer Gestaltung. Leider gibt es nach dem selbstfesselnden Schlüsselzug eine Kurzdrohung.

Ich gratuliere den Autoren der ausgezeichneten Aufgaben und bedanke mich bei Udo Degener für die jederzeit angenehme und reibungslose Zusammenarbeit.

Meerane

**Mirko Degenkolbe**  
 Internationaler Preisrichter der FIDE für Schachkompositionen

# Preisbericht Mehrzüger 1999/2000 TROLL

Im großen Feld der 51 Mehrzüger von 28 Autoren aus 11 Ländern fanden sich keine Turnierriesen, dafür jede Menge überaus löserfreundlicher, auch rätselhafter Stücke, also genau das Richtige für eine reine Rätselzeitung.

Natürlich bleiben dabei Prioritätskollisionen nicht ganz aus:

**Nr. 459 (Onkoud)** verwendet für seinen Platzwechsel ein altes Rundlaufschema von J.C.J. Wainwright, 124B *More White Rooks* 1911, das übrigens auch schon bei dem Fastrundlauf in H. Böttgers Nr. 238 im *TROLL* 1995 (1. Lob 1995/96) zum Einsatz kam.

**Nr. 474 (Hutya)** hat viele Vorgänger, beispielsweise verlängert er nur, ohne irgendetwas zu vertiefen, einen Vierzüger von Pal Benkö, *Sakkélet* September 1972, der dazu noch einen Zwilling mit Echo bietet.

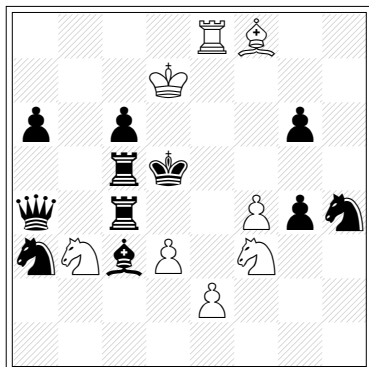
Die weißen Doppeltürme der **Nr. 478** und **498 (Bogdanow)** sind spätestens seit den legendären *More White Rooks* von 1911 myriadenhaft oft in der Literatur zu finden, auch wie hier in der Miniatur. Die **498** hat durch die Erweiterung eines 4# desselben Autors in *Pod Wieza* 1999 kaum gewonnen und zur **478** gibt es bereits im Jahre 1904 eine wunderbare Asymmetrieminiatur von Wolfgang Pauly, *Deutsches Wochenschach* 3.4.1904, mit exakt denselben Mattführungen. Da bringt das angegebene Mehrphasenspiel der **478** nur wenig mehr.

Und auch das Idealmattbild der **504 (Böttger)** ist durch Kling, Cook u.a. altbekannt.

Die meisten der folgenden Auszeichnungen erhalten routiniert gebaute, konstruktiv gelungene, aber traditionelle Stücke. Ganz nach oben in ihren jeweiligen Kategorien gelangen jedoch spritzige, frische und mit ureigenem Humor ausgestattete Kreationen, zu denen ich also zähle: die Nummern **509**, **502**, **476** als 1. bis 3. Preise, die **430** und **438** als 1./2. ehrende Erwähnungen und auch die **496** als 1. Lob!

## 1. Preis: Nr. 509

von Dieter Kutzborski (Potsdam)



1. Sbd4? Sf3!; 1. Sfd4? Db3!;

1. Te6! (2. Td6) 1...Sb5 2. Sfd4 Db3 3. Lg7 (4. e4) Td4 4. Te5, 1...Sf5 2. Sbd4 gf3 3. e3 (4. Te5) Ld4 4. e4

#4

(8+11)

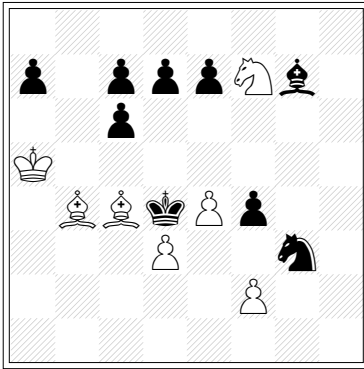
Warum werden Weiß seine ständig hängenden Springer nicht zum Verhängnis? Kann er sie gar vor seinen Karren spannen? – Dies in einer themagerechten Doppelsetzung lösend zu ergründen und es als eine einzigartige Persiflage auf alle verkrampten Nowotnydarstellungen zu empfinden: Ein spannendes Vergnügen!

Es war sofort klar: Dieser phantastischen Ambition gehört der Spitzenplatz!

Da spielt es auch keine Rolle, daß die Lenkung 1. ... Sb5 nicht nur der Schließung der Damenlinie b3 – b7 dient, sondern auch der Einsperrung des schwarzen Turms auf c5 (denn 1.Sf:d4? D:b3! 2.Lg7 (3.e4) Db7+! und Ta5, Tb5!), und die Konstruktion nicht optimal ist, eher etwas flüchtig hingeworfen zu sein scheint.

## 2. Preis: Nr. 502

von Petro Nowizki (Rubtschenki/Ukraine)



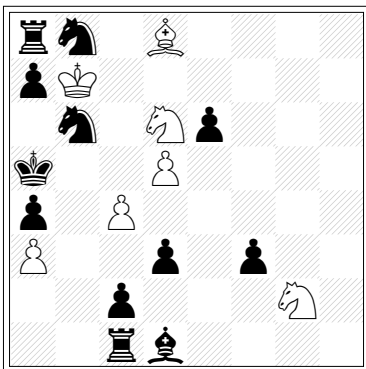
1. Sg5! (2. Sf3) Ke5 2. Lc3+ Kd6 3. e5+ Le5 4. Sf7+ Kc5 5. Lb4+ Kd4 6. Sg5 L~ 7. Sf3

Gewitzt initiieren weißer Springer und weißer Läufer b4 durch ihr Pendeln einen Rundlauf des schwarzen Königs, in den sich die entscheidende Lenkung (3. ... L:e5) geschickt integrieren lässt. Dann hilft gegen den Schlussangriff (6.Sg5) auch kein hastiges Entblocken (6. ... L~) mehr. Es führt lediglich zum Gnadenmuster matt. Findig ausgedacht und überzeugend konstruiert.

#7 (7+9)

## 3. Preis: Nr. 476

von Alois Johandl (Mödling/Österreich)



1. Se3?;

1. Lf6! (2. Lc3) ...Sd5 2. Ld8+ Sb6 3. Lg5 Sc4 4. Ld8+ Sb6 5. Se3 nebst 6. Sc4

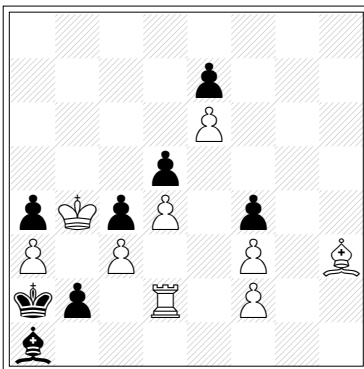
#6 (7+12)

Genau koordiniertes Wegpendeln der den Hauptplan hindernden weißen Bauern durch ein originelles Entfesselungs - Fesselungs - Pendel des weißen Läufers und schwarzen Springers, wobei die richtige Planfolge wichtig ist, denn nach 1.Lg5? S:c4 2.Ld8+ Sb6 3. Lf6 e5! käme der weiße Schlussangriff zu spät.

Pendel mit anderem schwarzen Offizier als dem König sind viel seltener als umgekehrt, was natürlich deren Valuta erhöht.

## 4. Preis: Nr. 448

von Juri Marker (Berlin)

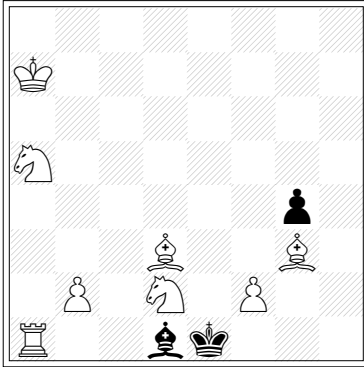


1. Tc2! Kb1 2. Lf5 Ka2 3. Lh7 Kb1 4. Lg6 Ka2 5. Le8 Kb1 6. La4 Ka2 7. Te2 Kb1 8. Td2 Ka2 9. Lc2 b1D+ 10. Lb3

#10 (9+8)

Listige und präzise Rangierarbeit – wie ein Oldie aus den 50er, 60er Jahren –, verfeinert durch die Auswahlraffinesse 7.Td2? Kb1 8.Te2 Kc1! 9.Te1+ Kd2 10.Td1+ Ke2!, daher 7.Te2! Kb1 8.Td2 usw..

**1./2. ehrende Erwähnung: Nr. 430**  
**von Frank Genenncher (Dresden)**

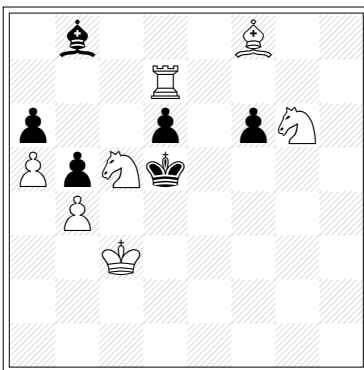


#4 (8+3)

1. Sc6? Kd2 2. Se5 Ke1 3. Sf3+ gf3!,  
 deshalb 1. Sf3+ gf3 2. Sc6 Kd2 3. Se5 Ke1/L~ 4. Sf3/Lf4

Diese Auswahl ist wirklich paradox: Beginnt Weiß mit 1.Sc6? K:S! usw., fehlt ihm am Ende der eben geschlagene Springer (2.Se5 Ke1 3.Sf3+ g:f3! 4.??). Nach 1.Sf3+!! g:S fehlt ihm genau derselbe Springer zwar auch, aber ..... kräftiges Augenreiben ..... tatsächlich, da folgt ein Mustermatt! Verblüffend!!

**1./2. ehrende Erwähnung: Nr. 438**  
**von Mirko Degenkolbe (Meerane)**



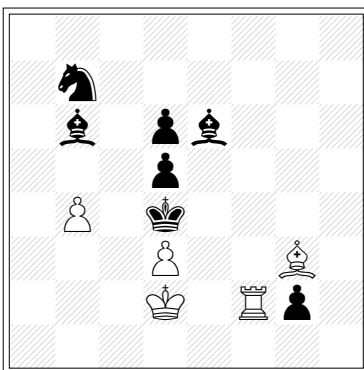
#4 (7+6)

1. ...Kc6 2. Se7; 1. Td6+? ...Ld6!;

1. Lh6! (2. Lf4 nebst 3. Se7) ...La7 2. Td6+ Kd6 3. Lf4+ Kc6,Kd5 4. Se7

Hat eine ganz ähnlich espreitreiche Pointe: 1.T:d6? scheitert ganz einfach an L:T!. Nach 1.Lh6! La7 ist nicht nur die schwarze Läuferwirkung nach d6 weg, sondern auch die weiße, so daß nach überraschend dennoch gespieltem 2.T:d6!! der schwarze König zu seinem eigenen Ersatzverteidiger wird: 2. ... K:d6. Das aber ermöglicht den Läuferneuzugriff 3. Lf4+ nebst schmuckem Doppelmustermatt.

**3. bis 6. ehrende Erwähnung: Nr. 424**  
**von Michael Schreckenbach (Dresden) und Manfred Zucker (Chemnitz)**



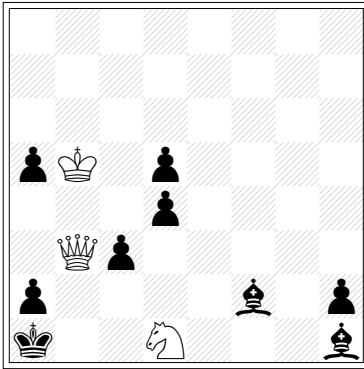
#7 (5+7)

1. Tf4+ Ke5 2. d4+? Ld4!; 1. Lh4? Ld8!; 1. Tf4+! Ke5 2. Tf3+ Kd4 3. Lh4! Ld8 4. Lf2+ Ke5 5. Lg3+ Kd4 6. Tf4+ Ke5 7. d4

Wohlgelungene ökonomische und feinsinnige Verwendung des bekannten TL - Batteriependels und des wL - Pendels im sparsamen Meredithformat.



**3. bis 6. ehrende Erwähnung: Nr. 454**  
**von Dr. Baldur Kozdon (Flensburg)**

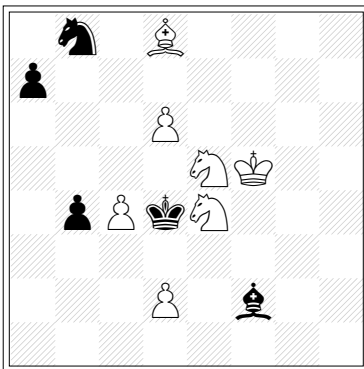


#5 (3+9)

1. Dc2? (2. Dc1) Le3? 2. Se3 Le4 3. Dc1+ Lb1 4. Sc2, 1. ...Le4! 2. Dc1+ Lb1 3. Se3 Le3 4. ??; 1. Ka4! (2. Ka3 nebst 3. Da2) 1. ...Lg3,Lh4 2. Dc2 Le4 3. Dc1+ Lb1. Se3 de3/~ 5. Dc3/Sc2, 2. ...Lf4/Lg5 3. Se3 Le4/Le3 4. Dc1+/Ka3 Lb1/~ 5. Sc2/Da2; 1. ...Le3 2. Se3 Le4 3. Ka3 Lb1 4. Sc2+ Lc2 5. Da2

Das etwas versteckte Hauptspiel besteht in der Weglenkung des schwarzen Läufers von e3, um den weißen Springer dort richtig so opfern zu können, daß ein Opferminimal mit apartem, epaulettenartigem Eckmuster matt entsteht.

**3. bis 6. ehrende Erwähnung: Nr. 500**  
**von Michael Schreckenbach (Dresden) und Manfred Zucker (Chemnitz)**

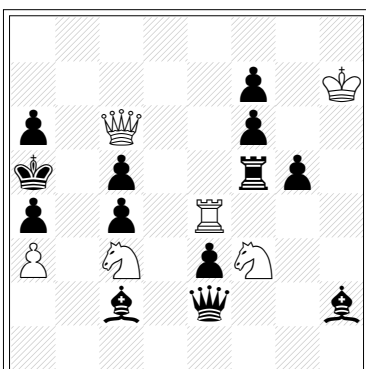


#8 (7+5)

Sofort 1. Le7? scheitert an der hinderlichen weißen Masse Bd6, deshalb 1. Sg5! Kc5 2. Se6+ Kd6 3. Sg5 Kc5 4. Se4+ Kd4 und jetzt 5. Le7 Sd7 (5. ...Sa6? 6. Sg5!) 6. Lc5+ Sc5 7. Sg5 S~ 8. Se6

Ein wS - sK - Pendel zeigt Verwandtschaft zu Schema und Inhalt der Nr. 502 (2. Preis), wobei hier aber erst noch ein weißer Bauer verschwinden muß, ehe die jetzt sogar zusammengesetzte Blocklenkung greift. Aber diese Lenkung wird mit dem Opfer eines ganzen weißen Läufers erzwungen. Und das wirkt gerade in dieser konstruktiv äußerst ausgefeilten Meredithfassung viel derber als das feinwitzige Bauernopfer der 502.

**3. bis 6. ehrende Erwähnung:**  
**Nr. 470 von Dr. Baldur Kozdon (Flensburg)**

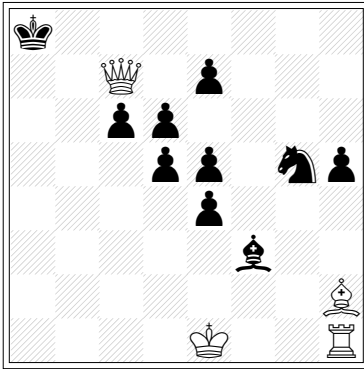


#4 (6+13)

1. Se5? (2. Dc5,Dc7) ...Dh5+ 2. Kg8 Dg6+!;  
 1. Te5! (2. Dc5,Dc7) ...Te5+ 2. Kg7 Tf5 3. Se5 Te5/Le5 4. Dc7/Dc5, 2....Td5 3. Sd5 Lc7/Ld6 4. Dc5/Db6

Zweimal nacheinander Nowotny auf e5. Strategisch ist der erste Nowotny nur Beschäftigung, um den weißen König für den zweiten in Sicherheit zu bringen. Interessant trotz bekannter Nowotnymatrix.

**1. Lob: Nr. 496**  
**von Ralf Krätschmer (Neckargemünd)**

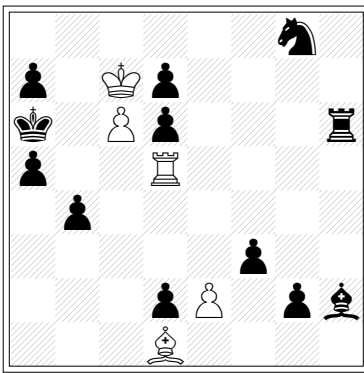


Die sofortige Ausführung des Hauptplanes 1. 0-0? scheitert an 1. ...Sh3 matt (Berlin-Thema), deshalb 1. Lg1! (2. Da7) c5 2. Lc5 dc5 3. 0-0 Sh3+ 4. Kh2 Ld1 5. Tf8

Flotte Kombination mit Rochade Berliner Art und einem Vexierbildmuster matt. Wer findet es?

#5 (4+10)

**2. Lob: Nr. 420**  
**von Alois Johandl (Mödling/Österreich)**

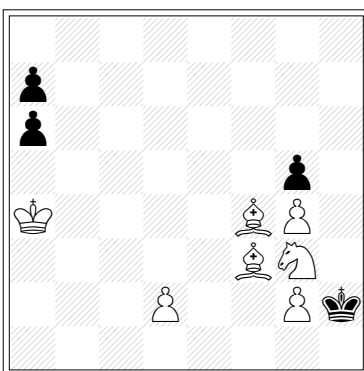


1. ef3! (2. Le2) g1S 2. Lb3 Th4 3. f4 Tf4 4. La4 dc6 5. Lb5+ cb5 6. d6 - Eroberung des doppelt gedeckten Mattfeldes d6 durch Halbnowotny

Zwar eine größer angelegte Kombination – aber etwas ungelenke Konstruktion und Logik.

#6 (5+12)

**3. Lob: Nr. 450**  
**von Abdelaziz Onkoud (Azemmour/Marokko)**



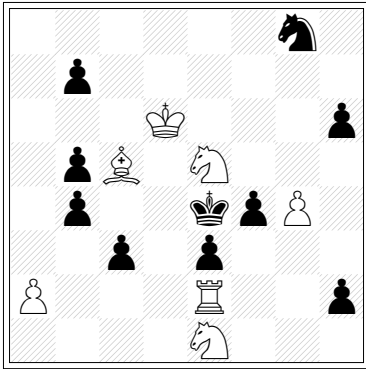
1. Lb8! a5 2. La7 Kg3 3. Lg1 Kf4 4. Lh2, 1. ...Kg1 2. La7+ Kh2 3. Sf1+ Kh1 4. g3

#4 (7+4)

Ein schlauer Schlüssel leitet diesen Platzwechsel des weißen Läufers mit dem schwarzen König und drei Mustermatts ein. Eine Patentfassung! – Die Frage ist nur: Gibt es das nicht schon?

#### 4. Lob: Nr. 508

von Dr. Ulrich Auhagen (Düsseldorf) und Manfred Zucker (Chemnitz)



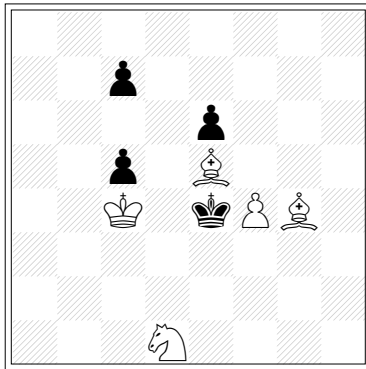
#5 (7+10)

1. S1d3! (2. Sf2) ...h1S 2. Lb6 b3/c2/h5/Se7 3. Sc5+ Kd4 4. Sa4+/Sb3+/Se6+/Sd7+ Ke4 5. Sc3/Sd2/Sg5/Sf6

Das Auffinden des zurechtstellenden Batterieaufbaues und dessen Nutzung gleicht einer echten Puzzlearbeit. Allerdings drängen sich auch themenkohärente Beispiele auf, zuvorderst die eindruckliche Bearbeitung durch T. Mellerowicz im 17. Förderungsturnier des DSV 1988/89 (2.Preis), sh. FIDE-Album 1989-91 Nr. C 86.

#### 5. Lob: Nr. 428

von Manfred Zucker (Chemnitz)



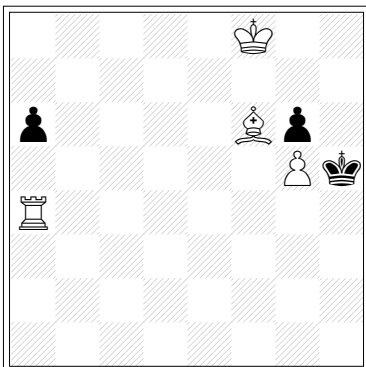
#7 (5+4)

1. ...c6 2. Lh5 Kf5 3. Se3+ Ke4 4. Sf1 Kf5 5. Sg3 matt.  
1. Le2! ...Kf5 2. Lh5 Ke4 3. Lg4 c6 4. Lh5 Kf5 5. Se3+ Ke4 6. Sf1 Kf5  
7. Sg3 - (2. ...c6? 3. Se3+ Ke4 4. Sf1 Kf5 5. Sg3; 1. ...c6 2. Lh5 Kf5 3. Se3+ Ke4 4. Sf1 Kf5 5. Sg3)

Formsicher aufgestelltes Tempoduell mit nachfolgender Beschäftigungslenkung.

#### 6./7. Lob: Nr. 468

von Manfred Zucker (Chemnitz)



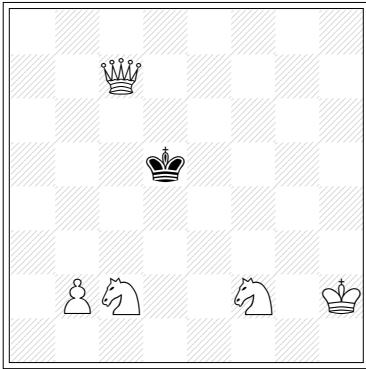
#6 (4+3)

1. Ld8! a5 2. Ke7 Kg5 3. Ke6+ Kh6 4. Th4+ Kg7 5. Lf6+ Kg8 6. Th8

Stilvoller Inder mit Rückkehr. Unterhaltsamer Schluß.

**6./7. Lob: Nr. 503**

**von Alexander Otschur** (Sankt Petersburg/Rußland)



1. Sg4! (Zugzwang) ...Ke6 2. Sd4 Kd5 3. Sf6 Kd4 4. Dc3, 1....Ke4 2. Se3 Kf3 3. Dc2 Kf4 4. Df5 (2. ...Kd3 2. Dc2+ Kd4 4. Dc4)

#4

(5+1)

Rex – solus - Miniatur mit Fluchfeldgabe, Opfer und feinem Mustermatt.

Damit möchte ich den Autoren zu ihren ausgezeichneten Aufgaben gratulieren und zugleich dem Initiator von *TROLL* - Problemschach für die Einladung zu diesem interessanten Richteramt danken.

Erfurt, den 30. Mai 2001

**Volker Zipf**